

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE „FOSFOR V LESNÍCH PŮDÁCH V POVODÍ ŠUMAVSKÝCH JEZER DOSTUPNÝ *IN-SITU*“

Autor práce: Petr Čapek

Oponent: Jiří Kaňa

Práce se zabývá testováním použití iontoměničů při stanovení dostupného P v půdách povodí acidifikovaných šumavských jezer, autor v rámci práce rovněž tyto koncentrace během jedné sezóny měřil.

Předkládaná práce má 33 stran, což z hlediska kvantity bohatě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z toho ovšem seznam literatury zaujímá 6 stran, což představuje úctyhodných 111 citovaných zdrojů. Při pohledu na seznam literatury jsem téměř nabyl dojmu, že si kolega Čapek spletl žánr a pustil se rovnou do disertace...

Po formální stránce je práce členěna správně, obsahuje tedy Úvod, Literární rešerši, Materiál a metody, Výsledky, Diskusi, Seznam použité literatury, a co víc, obsah těchto kapitol přesně odpovídá tomu, co by od nich čtenář očekával. Snad jen v Závěru lze vystopovat prvky diskuse.

Jedenáctistránková Literární rešerše je dostatečně obsáhlá, jak se ostatně při pohledu na Seznam použité literatury dá očekávat. V ní autor pečlivě probere cyklus fosforu v půdě, postupně přejde na jeho ovlivnění acidifikací, až se dostane ke konkrétní situaci v povodích Plešného a Čertova jezera. Dále seznámí čtenáře s principy fungování iontoměničů a možnostmi jejich využití při stanovení dostupného P v půdě. Neopomene zmínit faktory ovlivňující iontovou výměnu v půdě, stejně tak jako možná úskalí zvolené metody. Použitou metodu ale dokáže dostatečně obhájit. Zkrátka a dobře, takhle nějak si představuji kritickou literární rešerši.

Výsledky jsou prezentovány dostatečně jasně a přehledně, jejich rozsah odpovídá omezení danému jednou sezónou.

Diskuse je rovněž velmi solidně provedena. Autor zde studovanou problematiku a dosažené výsledky nazírá z různých úhlů pohledu, diskutuje vliv chemismu, mikrobů i vegetace. Kriticky hodnotí dosažené výsledky a navrhuje další možný postup. Z tohoto pohledu ani diskuzi nelze nic vytknout.

Vzhledem k výše zmíněnému oponentovi nezbyvá, než hledat alespoň drobnější chyby. Autorovi lze vytknout občasnou nejednotnost ve způsobu uvádění citací – lze se setkat jak se spojkou „a“, tak i s anglickým „and“. Mnohé pasáže by si rovněž zasloužily důslednější citování, aby bylo patrné, odkud autor čerpal informace. Týká se to zejména stran 4 a 5.

Občas chybí nějaké to písmenko, našel jsem i neznámý termín „inkruze“ (str.7).

V literární rešerši se z ničeho nic zjeví kapitola **2.2.4. Využití iontoměniče Arsen XP při stanovení dostupného P v půdě**, kde se najednou popisuje nějaký konkrétní iontoměnič, aniž by bylo z předchozího textu patrné proč. Zmínka o tomto iontoměniči se objeví i na straně 12, teprve až v Materiálech a metodách vyjde najevo, že se jedná vlastně o jednu z nejdůležitějších záležitostí celé práce. Abych ale autorovi úplně nekřivdil – zmínku o Arsenu XP lze najít hned na začátku v anglicky psané anotaci. Aneb jak je důležité číst důkladně opravdu všechno...

Další drobné nedostatky:

- Na straně 14 autor píše o horninovém podloží a odkazuje se na články Kopáček et al. 2002 a, b. Vzhledem k tomu, že jsem se na těchto člancích podílel, tak vím, že to není nejvhodnější zdroj týkající se hornin.
- Na str. 17 je v kapitole Materiál a metody snad až zbytečně podrobně popsána technika mytí laboratorního skla.
- Nedomnívám se, že má smysl uvádět koncentrace dostupného P s přesností na setiny $\mu\text{M m}^{-2} \text{den}^{-1}$, zvláště jsou-li tyto koncentrace v řádu desítek až stovek (str.20)

Aby při obhajobě nestála řeč, rád bych autorovi položil několik otázek:

- Proč si vybral právě ten jeden už výše zmiňovaný typ ionexu?
- Na str. 24 v diskusi autor píše: „Půdy v povodí PL nemají schopnost uvolněný P efektivně zadržovat a ten se ve zvýšené míře vyplavuje do jezera“. Má autor představu, čím vším je toto způsobeno a jaký to má důsledek pro Plešné jezero?

Závěrem konstatuji, že předloženou práci doporučuji k obhajobě, neboť bohatě splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci. Práci nemohu hodnotit jinak než klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

V Českých Budějovicích 30.5.2008

Jiří Kaňa

