

Oponentský posudek na bakalářskou práci *Invaze rostlin – lokální adaptace a fenotypová plasticita*

Předložená bakalářská práce Dušana Kunce „Invaze rostlin – lokální adaptace a fenotypová plasticita“ shrnuje dosavadní znalosti o roli adaptací a plasticity ve světle invazní ekologie. Uvedené cíle práce jsou jasné a umožňují nabízené téma dostatečně zpracovat. Nicméně druhá otázka je v práci poněkud méně rozebrána.

Samotná práce je členěna do čtyř regulérních kapitol a dvou, spíše než kapitol, kratších odstavců. Domnívám se, že z hlediska čitelnosti a srozumitelnosti celé práce by bylo vhodnější prohodit druhou a třetí kapitolu. Proč autor použil takové řazení jaké v práci je? Je vidět, že autor při přípravě práce prostudoval velké množství pramenů, přičemž je chválihodné, že použil i mnoho velmi recentních studií. Kapitoly věnované jednotlivým aspektům lokálních adaptací a fenotypové plasticity jsou založeny na uvedení do problematiky a podstatnou část kapitoly tvoří příklady jednotlivých studií. Je jasné, že na omezeném prostoru práce není možné popsat detailně jednotlivé studie a ani to není účelem. Avšak použitý způsob, kdy každé studii je věnován krátký odstavec, se mi nezdá moc vhodný. V mnoha případech se nedozvíme, zda byly studie prováděny v původním či nepůvodním areálu, u některých studií z popisu jen těžko zjistíme strukturu pokusu. Myslím, že uvedení studií v tabelární formě s krátkými popisy a charakteristikami by umožnilo autorovi věnovat více prostoru samotné syntéze jednotlivých citovaných studií. V předložené práci mi chybí podstatnější autorův přínos – to, co z uvedených prací vyvozuje. V případě druhé kapitoly (str. 9) mám dotaz k tvrzení, že „lokálně adaptovaná společenstva mohou být více odolná invazím“. Co to znamená lokálně adaptovaná společenstva a co ví autor o invazibilitě společenstev? Dále si myslím, že třeba zmiňovaný maternální efekt by si zasloužil větší prostor. Třeba právě ve vztahu s praktickými aspekty studia adaptací a plasticity. V kapitole o fenotypové plasticitě vůbec nenalezneme, co z uvedených prací vyplývá. Poslední dvě kapitoly postrádají napojení na předchozí části práce. Zde bych očekával nějaké zhodnocení uvedených studií s odkazy a podrobnější vlastní diskuzi. V závěru páté kapitoly je zřetelné použití otřepaných klišé, což je vzhledem k zajímavému tématu zcela zbytečné. Opět si neodpustím otázku, proč sám autor, když si je vědom, že lokální adaptace a plasticita jsou propojené (str. 21), svou práci strukturoval tak jak je? Nepotvrzuje i on to kritizované škatulkování?

Dále mám k práci následující poznámky:

Jazyk práce je poměrně nepřehledný, autor používá občas nepřesné a chaotické formulace (např. druhá věta kapitoly 1.4; poslední věta druhého odstavce na str. 4;...).

Kapitola věnovaná úvodu do invazí: Které invaze nejsou způsobeny člověkem? Domnívám se, že invaze dle své definice (použité v práci) jsou vždy výsledkem lidské činnosti.

Prosím o uvedení příkladu, které invaze jsou sledovány po staletí.

Výhody a nevýhody zavlečení (str. 2): Výhody pro koho?

Poslední odstavec strany 2: Hypotéza samotná nemůže zabránit dlouhodobým invazím.

U citovaných studií v částech textu uvádějících čtenáře do situace občas chybí, co z uvedených studií vyšlo a vyplývá (např. str. 3 – Dlugosch et Parker 2008) či kde byly provedeny (např. str. 3 – Lavergne et Molofski 2007).

Co autor myslel druhou větou třetího odstavce na str. 4? Prosím vysvětlit. Následující věta také nemusí být pravdivá.

Str. 6, první odstavec, poslední věta – doplnit citace

První věta kapitoly 2.3 – doplnit citace

Popisek obr. 3 – Nejde o srovnání zprůměrovaných hodnot fitness ale o jejich součet v obou prostředích.

Co chtěl autor říci frází: ...málokdy se tak dělo zároveň na jedné populaci (str. 18, druhá věta);
opravit citaci na Bossdorf et al.

První věta čtvrtého odstavce na str. 18 – jaké předky měl autor na mysli?

Poslední věta strany 18 – není jasné jaké rozdíly studované rostliny nevykazovaly.

Pozitivně hodnotím autorem položené otázky vyplývající z předložených témat. Jen je škoda, že v práci na jejich detailnější rozbor nezbylo více prostoru. S ohledem na celkový dojem z práce navrhuji v případě zdařilé obhajoby ohodnotit stupněm velmi dobře.

V Průhonicích 26. 5. 2008

J. Pergl

