

Posudek oponenta

Název práce:	Rozvoj tvořivosti dětí staršího školního věku v rámci výchovy ve volném čase
Jméno autora:	Pavla Čížková
Oponent:	Richard Macků

Studentka se ve své práci nejprve věnuje fenoménu tvořivosti, následně popisuje vývojová specifika dětí staršího školního věku a zvláštnosti práce při výchově ve volném čase. Hlavní část práce je věnována projektu letního tábora zaměřeného právě na rozvoj tvořivosti při nejrůznějších technikách.

Hodnocení práce P. Čížkové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. V textu se však objevují poměrně dlouhé pasáže převzaté z jednoho zdroje (např. str. 16).

Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. částečně odpovídá požadované kvalitě (fotografie v příloze nemají dobrou kvalitu a ruší celkový dojem).

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala částečnou schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické (místo se objevují formulace nevhodné pro odborný text – např. „než jsem se pustila do plánování, vydala jsem se na místo realizace“).

Gramatická správnost textu nebyla významně narušena. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

Obsahová stránka práce

Autorka v úvodu práce nastiňuje problém, který bude řešen (cíle práce) pouze formou otázek a samotný cíl práce je exaktně formulován až v jejím závěru.

Struktura práce odpovídá nastíněným cílům. Obsah jednotlivých kapitol je většinou vzhledem k cílům práce adekvátní (z projektové části práce bych doporučoval některé texty přesunout do příloh – např. motivační dopisy jsou svou povahou spíše příloha odborné práce).

První část práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací. Důvod zařazení druhé části práce není dostatečně vysvětlen a v jejím textu se autorka již nevztahuje k zákonitostem, které popsala v první části práce.

Celková úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci jen částečně – domnívám se, že provedení projektové části práce neodpovídá zaměření studenta navazujícího magisterského oboru, neboť programový návrh tábora je svou povahou spíše předmětem bakalářské práce.

Autorka ve své práci částečně formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které jsou vztaženy k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Autorka důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se podařilo dospět kurčitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

Celkové zhodnocení¹

Při obhajobě doporučuji zaměřit se (kromě výše uvedeného) na důslednější zdůvodnění tvrzení uvedeného na str. 26 nahoře – „Na rozdíl od ostatních oborů výchovy či vzdělávání, je výtvarná výchova tvořivá již ze své podstaty. Nepředpokládá jedno správné řešení (jako například matematika), nedává ve známost daná fakta (dějepis, zeměpis).“

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a v případě uspokojivého vysvětlení výše uvedených nesrovnalostí navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.



Richard Macků – oponent

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy