

Posudek školitele na bakalářskou práci Evy Smolkové „Vnitrostátní a evropská úprava v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí“.

Předložená bakalářská práce obsahuje 47 stran vlastního textu a 6 stran příloh. Cíl práce vyplývá částečně již z jejího názvu, jednoznačně je formulován v kapitole *Úvod*: „Závěrem této práce by mělo být vyhodnocení, zda je posuzování vlivů v České republice dostatečné s ohledem na potřeby ochrany životního prostředí a slučitelné s normami na úrovni Evropské unie“. Je evidentní, že takto formulovaný cíl je na bakalářskou práci velmi náročný, především v první části (zda je posuzování vlivů v České republice dostatečné s ohledem na potřeby ochrany životního prostředí) a v silách studentky bakalářského studia je pouze jeho částečné naplnění.

Práce je logicky členěna do jednotlivých kapitol, autorka postupuje od vysvětlení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jeho cílů a právních základů k právní úpravě na úrovni Evropské unie, k právní úpravě v České republice a k úloze orgánů státní správy a soudů v procesu posuzování vlivů.

V těchto částech práce se autorka dopustila následujících nepřesností:

Konstatování na str. 18 „Směrnice SEA byla do českého právního řádu transponována prostřednictvím zákona č. 100/2001 Sb.“ není přesné, neboť problematika SEA byla obsažena až v první novele zákona č. 100/2001 Sb., tj. v zákoně 93/2004 Sb. Do roku 2004 probíhalo hodnocení koncepcí (SEA) podle § 14 zákona č. 244/1992 Sb. Na str. 21 je tato skutečnost uvedena správně.

Na str. 22 jsou uvedeny nové prvky v zákoně č. 100/2001 Sb. Některé z uváděných prvků však byly pouze součástí návrhu zákona a do konečné verze se nedostaly. Jedná se o: i) oprávnění nutné pouze pro zpracování posudku, nikoliv dokumentace (dle zákona č. 100/2001 Sb. je nutné oprávnění pro zpracování dokumentace a posudku, nikoliv oznámení), ii) dvě veřejná projednání (dle zákona č. 100/2001 Sb. je pouze jedno veřejné projednání). V následující kapitole *III.2. Platná právní úprava* tyto nepřesnosti nejsou zopakovány, zde prezentované informace jsou správné.

Vzhledem k tomu že uvedené nepřesnosti se vyskytují pouze v některých částech práce, zatímco v jiných částech jsou prezentovány správné údaje, je zřejmé, že tyto nepřesnosti jsou důsledkem nepozornosti při závěrečné revizi textu.

Vrchol práce představuje kapitola *V. Aktuální otázky souladu vnitrostátní a evropské právní úpravy*. V této kapitole autorka naplňuje druhou část vytčeného cíle. Přesně a výstižně konfrontuje naši právní úpravu procesu hodnocení vlivů na životní prostředí s právní úpravou EU. V zápalu práce zřejmě nepostřehla, že k první části vytčeného cíle – vyhodnocení dostatečnosti procesu posuzování vlivů v České republice s ohledem na potřeby ochrany životního prostředí – se vlastně nedostala. To je však spíše chyba moje jako školitele, než autorky práce. Nerealnost splnění tohoto cíle je zcela zřejmá, jeho zařazení do bakalářské práce jsem měl autorce rozmluvit.

Celkově mohu konstatovat, že autorka zvládla požadavky kladené na bakalářskou práci. Prokázala velmi dobrou orientaci v řešeném problému, schopnost práce s literaturou, odpovídající znalost příslušných právních předpisů a schopnost jejich analýzy a interpretace. Náročné a pro BF JČU neobvyklé téma si sama zvolila a při zpracování bakalářské práce postupovala zcela samostatně. Doporučuji práci k obhajobě.

České Budějovice 30. 5. 2007

RNDr. Vojtěch Vyhnaněk, CSc.

