

### Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv eroze na kvalitu půdy

Autor: Pavel Hosnedl

Oponent: Ing. Jan Vopravil, Ph.D.

#### HODNOCENÍ PRÁCE

##### **název**

- vystihuje dobře obsah práce ano - ~~ne~~
- věcný a stručný ano - ~~ne~~

##### **úvod a literární přehled**

- přehledný, logicky členěný ano - ~~ne~~
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ~~ne~~
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ~~ne~~

##### **cíle a hypotézy**

- jasně formulované ano - ~~ne~~
- chybí ~~ano~~ - ne

##### **materiál a metody**

- dostatečně a přehledně popsáno ano - ~~ne~~
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ~~ne~~
- logicky uspořádaný pokus ano - ~~ne~~

##### **výsledky**

- odpovídají použitým metodikám ano - ~~ne~~
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ~~ne~~
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

##### **interpretace dat (diskuse)**

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

##### **závěry**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano -

**použitá literatura**

- v odpovídajícím rozsahu ano -

**formální stránka**

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano -

- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano -

- jazyk -

- je srozumitelný a gramaticky správný ano -

- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne

- literatura

- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním

- nebo českým normám ano -

- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano -

**obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)<sup>1</sup>**

- ( ) pro obor nové nebo rozšiřující poznání

- ( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

- ( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

**V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu**

- doplňující komentář přiložen ano -

---

Práce **splňuje - nespňuje<sup>2</sup>** požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji - nedoporučuji** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm


**VÝBORNĚ**

~~VELMI DOBŘE~~

~~DOBŘE~~

~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 19.5.07

Podpis oponenta: 

---

<sup>1</sup> Zaškrtněte jednu z možností

<sup>2</sup> nehodící se přeškrtněte



Oponent:

Ing. Jan Vopravil, Ph.D.

Oddělení pedologie

VÚMOP, v.v.i.

Žabovřeská 250

Praha 5 – Zbraslav

Dvě drobné připomínky k bakalářské práci:

- v práci je nutné správně používat danou odbornou terminologii, několikrát jsou uvedeny různé výrazy pro stejnou věc
- sledování působení vodní eroze založené jen na úbytku humusu v půdě v průběhu cca 40 let není zcela dostatečné, na změnu obsahu humusu v půdě působí i další faktory

Závěrem bych chtěl upozornit, že uvedené připomínky nesnižují velmi vysokou úroveň bakalářské práce. Ta je zpracována v požadované formě a kvalitě, stanovené cíle práce byly splněny. Student prokázal vhodně aplikovat poznatky, získané studiem.

Bakalářskou práci studenta Pavla Hosnedla hodnotím známkou: **výborně**

V Praze dne 18.5.2007

Jan Vopravil

