

Posudek na bakalářskou práci Dany Jenčové *Synantropní květena vesnic Českobudějovické pánve*

Pěkné téma, dobře uchopené, dobře sebraná data a i dobře zpracovaná. Pečlivější a domyšlenější mohla být v některých směrech předložená práce, i když žádnou opravdu závažnou chybu jsem nezaznamenal, drobných připomínek mám hodně:

Autorka si místy potrpí na obecné až triviální formulace, které do práce nepatří (např. definice ekologie na str. 3), jsou spíše jakousi zbytečnou výplní. Někdy zabíhá do oblastí, které s řešeným tématem případně i ekologií sídel nesouvisí (str. 9, celá kap. 2.4). Oceňuji dobrý přehled o literatuře, tuzemská je prakticky vyčerpávající a i důležité zahraniční práce byly zohledněny. Zdá se, že autorka zná dobře kytky, což obzvláště oceňuji. V práci je dost překlepů a nejasných formulací. Stylistika je místy trochu kostrbatá, asi pod vlivem otrockých překladů z angličtiny. Viz není s tečkou, jedná se o imperativ slovesa vidět. V češtině se mezi číslem a symbolem pro procenta dělá mezera (v angličtině ne). Zkratky agg., sp., sect., s. str. apod. se u názvů druhů nepíše kurzívou. Obr. 1 – mapa studovaného území – je nečitelný, u Obr. 2 chybí vysvětlivky. Při 3 a více autorech stačí v textu citovat jako et al. (hlavně jednotně).

Dílčí poznámky:

Středoevropská krajina je osídlena mnohem déle, než staletí (str. 1 nahoře).

Na str. 4 autorka píše: „sídelní ekologie se pak dále rozrůznila do specializovaných podoborů, jakými jsou např. synantropní botanika a synantropní zoologie“. Ono to bylo spíše naopak. Tyto dílčí obory se postupem času integrovaly do sídelní ekologie (*urban ecology*), což je i relativně mladý pojem.

Str. 4: Tvrzení, že se předpokládalo, že jen omezený počet rostlin a živočichů je schopen žít v městských podmínkách, mi nepřipadá pravdivé. Již staří floristé botanizovali i ve městech a museli vědět, že tam roste druhů docela dost.

Str. 6: Nerozumím tomu, jak by mohla být vyšší druhová diverzita způsobena *dispersal limitation*.

Str. 9: Může autorka vysvětlit to, že v poslední době ustoupily z měst druhy teplomilné a bazifilní a přibyly druhy acidofilní? (Mně osobně se to nezdá.)

Jihočeské pánve se určitě nerozkládají na většinu jižních Čech.

Důsledně vzato, klikovské souvrství není nejstarší výplní Českobudějovické pánve. SV Č. Budějovic do pánve zasahuje tzv. lhotický perm.

Odkud autorka čerpala informaci, že hnědozemě se ve studovaném území vyskytují poskrovnu? Mně osobně se to nezdá.

Kde by se v Českobudějovické pánvi vzaly ledovcové usazeniny?

Jedlové doubravy nemohou hraničit se supramontánními bučinami (str. 15).

Odstavec vysvětlující „vnější“ a „vnitřní“ faktory (str. 19) je poněkud zmatečný, navíc mi připadá toto dělení zbytečné a nejasné.

Myslím, že charakteristika „upravenost sídla“ mohla klidně být, i přes subjektivitu odhadu, do konečných analýz zahrnuta (str. 20). Subjektivita mi tady nevadí (jinak to ani nejde). Ostatně, i odhady abundance druhů, klíčová to veličina, jsou subjektivní.

Autorka opakovaně píše o druzích rostoucích ve vodním prostředí (vodě) a jejich vyřazení ze zpracování, pokud se nevyskytovaly i mimo vodu. Takovým druhem však může být asi jediné *Polygonum amphibium*, předpokládám.

Jak byly hodnoty proměnných normalizovány (str. 20)?

Velmi oceňuji porovnání výsledků na základě abundance a prevalence-absence. Na rozdíl od autorky mi však připadá korelace mezi skóry z PCA docela dobrá, vyšší bych ani nečekal ($r^2=0.69$).

Potentilla fruticosa zplaňuje (Tab. 4)?

Asi bych nehovořil o invazních archeofytech, jejich invaze již dávno proběhla.

Dle metodiky byly vyřazeny z hodnocení rozsáhlé zemědělské areály. Na str. 25 ale čtu, že osada Holubovská Bašta je tvořena rozsáhlým areálem bývalého zemědělského družstva. Jak to tedy je?

Nedůslednost v nomenklatuře: *Pyrethrum parthenium* vs. *Tanacetum parthenium* (str. 26).

Co je to „ruční doplnění invazního statusu“? (Metodika a str. 27).

Některé části výsledků spadají do diskuse.

Není mi jasné, proč byly zařazeny Obr. 9 a 10, navíc z jejich popisku není patrný kontext (srov., Obr. 7).

U Obr. 12-14 postrádám statistické parametry.

Překládat *species pool* jako „bazén druhů“ vyžaduje jistou odvahu.

I když si je autorka vědoma, že počet druhů musí se vzrůstající plochou stoupat, až příliš často na to zapomíná a diskutuje hlavně vliv narůstající heterogenity stanovišť aj.

Str. 41: Nesouhlasím s názorem, že efekt tepelných ostrovů přehlušuje vliv klimatu, myšleno na velké geografické škále srovnání např. evropských měst. Základní klimatické rozdíly by tím neměly být dotčeny, jen absolutní hodnoty posunuty.

Název kapitoly „Situace pro nepůvodní druhy“ je podivný.

Ačkoliv je téma v zásadě velmi kvalitně zpracováno, vzhledem k značnému množství menších nepřesností navrhuji hodnocení **výborně až velmi dobře** podle průběhu vlastní obhajoby.

V Třeboni, 19.5.2008

Karel Prach