

## Oponentský posudek bakalářské diplomové práce Petra Mazúrka:

*"Dřeviny v kosené louce: analýza morfologie stáří, růstu a přežívání náletových dřevin na druhově bohatých loukách v Bílých Karpatech".*

---

Předkládaná práce se zabývá problematikou náletových dřevin a vzrostlých dubů na obhospodařovaných lučních porostech v atraktivní oblasti Bílých Karpat - Čertoryjích. Autor si klade za cíl zjistit druhové spektrum náletových dřevin, jejich růst a přežívání v 7 rozdílných typech lučních porostů definovaných na základě odlišného způsobu hospodaření v minulosti, včetně jejich vegetačních charakteristik. V druhé části se práce zaměřuje na odumírání vzrostlých dubů přítomných v loukách. Za tímto účelem autor použil standardně užívaných přístupů letokruhové a dendroklimatologické analýzy včetně analýzy významných let, dále bere v potaz napadení stromů ochmetem, pro dokreslení se zabýval i obsahem vody v listech.

Práce je strukturovaná, rozčleněná do 9 kapitol doplněných o 8 stran příloh, po grafické stránce je práce ucházející. Čtivost a srozumitelnost jednotlivých kapitol kolísá. Z formálního hlediska trpí několika nedostatky včetně pravopisných chyb (jmenuji jen nejzávažnější nedostatky):

- 1) Především se jedná o nejednotnou formu citací literatury, včetně nedodržení diakritiky jmen autorů.
- 2) V rámci kapitol chybí téměř kompletně odkazy a textová návaznost na informace v přílohách.
- 3) V kapitole 3. *Studované druhy* chybí latinské názvy sledovaných dřevin.
- 4) Není uvedeno, podle jakého autora je sjednocena nomenklatura.

Zvolená problematika vycházející z názvu práce a jejích cílů se autorovi nepodařila zcela naplnit; také provázanost a smysluplnost jednotlivých kapitol místy pokulhává, což je pravděpodobně následek toho, že se autor pokusil místy až násilně skloubit vícero nosných témat a postupů. Připomínky a dotazy:

- 1) V názvu a cílech práce i v závěru se opakuje téma dlouhodobého přežívání náletových dřevin v pravidelně kosených loukách, přitom je však použita pouze jedna sezóna (zřejmě rok 2006). V metodice ani ve výsledcích není uvedeno, zda červnová měření probíhala před sečí. Tím by bylo alespoň jasněji definováno přežití a reakce dřevin na seč v průběhu jedné vegetační sezóny, což bylo zřejmě záměrem.
- 2) S tím souvisí další nedostatek, který mohl doplnit problematiku přežívání semenáčů. Jedná se o **stáří** dřevin, které je uvedeno jak v názvu a cílech, tak i v metodice práce, ale ve výsledcích není toto téma vůbec zmíněno. Pouze v diskuzi je uvedeno, že letokruhy semenáčů nebyly dostatečně patrné vzhledem k deformitám buněk zaviněných pravděpodobně kosením, či houbovým onemocněním. *Pokusili jste se o určení stáří z kořenových částí semenáčů? Jaké bylo průměrné stáří odebraných dubů ve výčetní výšce? Liší se stáří dubů v závislosti na typu stanoviště (solitér x rozvolněný porost x zápoj)?*
- 3) *Proč byly pro vyhodnocení druhové skladby 7 typů lučních porostů v závislosti na historickém způsobu hospodaření použity odběry biomasy v průběhu října a ne klasické fytoecologické snímky nejlépe v červnu před sečí?*

- 4) V kapitole 5.1 *Dřeviny v kosené louce* mi není zcela jasná formulace pro analýzu DCA, cituji: "První osa je dobře korelována se zvolenými faktory prostředí, tedy sedmi typy lučních porostů ( $r = 0,85\%$ )."
- 5) *Proč nebylo použito statistické vyhodnocení pro naměřené morfologické parametry náletových dřevin z jednotlivých typů lučních porostů?*
- 6) Je zarážející, že oproti logickému předpokladu nebyly v říjnu vůbec naměřeny morfologické charakteristiky náletových dřevin pro rok *nekosenou louku S4* (Obrázek 6b, 7b, 8b, Příloha Obrázek 1), stejně tak pro stanoviště *S5* a *S6* – *obnovované louky, mladší*. *Co se stalo s náletovými dřevinami, nepřežily léto?*
- 7) V kapitole 5. *Výsledky* zabývající se letokruhovou analýzou postrádám charakteristiky chronologií jarního/letního dřeva a kompletních letokruhů (např. počet vzorků použitých pro vytvoření chronologií; průměrné stáří vzorků; průměrná citlivost; průměrná korelace mezi standardizovanými řadami jednotlivých stromů).
- 8) V kapitole 5.2.2 *Vliv klimatu na růst dubů* je zmínka o tom, že bylo použito všech vzorků k vytvoření reziduální chronologie na základě shodné reakce obou druhů na klimatické faktory. *Byla ověřena míra podobnosti mezi jednotlivými letokruhovými sériemi obou druhů a jaká byla použitá kritéria pro zařazení vrtu do chronologie?*
- 9) Rozdělení části *Diskuse* je poměrně logické, je zřejmá snaha o propojení jednotlivých dílčích otázek do sourodějšího celku. Přesto by nebylo od věci pro větší přehlednost zachovat odpovídající členění z části *Výsledky*. V této kapitole postrádám komentáře ke zjištěným morfologickým parametrům náletových dřevin, např. první část podkapitoly 6.2 *Letokruhová analýza* neodpovídá charakteru diskuze, je pouze informativní.

Přes všechny moje připomínky a dotazy musím konstatovat, že Petr Mazůrek svým velkorysým způsobem ovládl a použil relativně širokou škálu postupů a metod.

Předloženou práci *doporučuji k obhajobě* a navrhuji ji hodnotit stupněm *velmi dobře*.

České Budějovice, 21.5. 2008

Alžběta Čejková