

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: VYBRANÉ ETICKÉ SOUVISLOSTI NÁSILÍ NA SENIORECH Z HLEDISKA PRACOVNÍKŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Jméno autora/ky: Bc. Alena Firicová

Vedoucí práce: Mgr. David Urban, Ph.D.

Studijní obor: ESP

V Českých Budějovicích dne 11.5.2011

Předložená diplomová práce sestává z části teoretické a praktické. Stanoveným cílem práce je „zjistit etické souvislosti násilí na seniorech z hlediska pracovníků sociálních služeb“.

Teoretickou část práce shledávám jako velmi podprůměrnou, neboť studentka „skriptovou formou“ popisuje jednotlivé oblasti, které mají blízký či vzdálený vztah ke sledované problematice. Popisovaná data tedy neusazuje do rámce tématu a sledovaného cíle, spíše je heslovitě popisuje, což je záležitost pro diplomovou práci nepřijatelná. Navíc studentka definuje zcela základní informace, typu: stáří a stárnutí, demografie, ageismus, sociální práce, sociální pracovník, etika, principy etiky, etický kodex aj. Tyto informace není potřeba popisovat, postačí s nimi pracovat a pouze odkazovat na odbornou literaturu.

Z teoretické části práce autorka nečiní ani žádné závěry, případně výstupy pro praktickou část. Z toho důvodu neshledávám tyto dvě části práce v návaznosti – tvoří spíše dva rozdílné celky, ke všemu i značně nevyvážené (co se obsahu a rozsahu týče).

V rámci praktické části studentka informuje o situaci, že nebylo možné provést plánovaný výzkum (s ohledem na citlivost dat). Proto tedy provádí analýzu již uskutečněných výzkumů z roku 2004, 2005 a 2007. Kritiku zde směřuji především k metodice, v rámci které studentka nedostatečně informuje o tom, jaká a kolik zařízení oslovila, jakou metodou je vybrala – píše zde pouze o záměru vést rozhovory s pracovníky institucionalizovaných zařízení (není jasno jakých). Nelze tedy objektivně posoudit, zda studentka vyvinula dostatečnou snahu a oslovila vhodnou cílovou skupinu pro zjištění těchto dat.


V tomto případě mi nepřijde dělení na část teoretickou a praktickou vhodné. Přínosnější bych shledával, kdyby práce sestávala pouze z části teoretické, kam by se analýza provedených výzkumů dala zařadit.

Zařazené kazuistiky na str. 69 sice mohou dokreslovat zkoumanou problematiku, avšak uvítal bych komentář ze strany studentky – vysvětlení, atd. Takto tato část působí vytrženě z kontextu.

Na práci lze pozitivně hodnotit pouze kapitulu „Diskuze“, ve které se snaží studentka reflektovat a sumarizovat výstupy, avšak kvalita této kapitoly nevyvažuje předešlá negativa celé práce.

Závěr

Studentka neprokázala znalost práce s odbornou literaturou. Stanovený cíl nebyl naplněn – studentka nehledá toliko souvislosti, jako spíše popisuje a definuje jednotlivé termíny, vztahující se k názvu práce. Z tohoto důvodu doporučuji práci přepracovat a nedoporučuji ji k obhajobě.


Mgr. David URBAN, Ph.D.