

Posudek na bakalářskou práci: RYCHETSKÝ, P. (2006): Metody studia kompetičních vztahů fytoplanktonu. - BSc. práce, BF JCU v Č.Budějovicích, 30pp+příl.

Téma práce, založení a metodika pokusů a hodnocení jsou nesporně na velmi dobré úrovni. Výsledky jsou součástí připravované (či předložené či již přijaté?) publikace. Nešlo přiložit celý rukopis článku?

V **metodice** doporučuji zkratku MXCO vypsat česky, jako propustnost pro látky o mol. hmotnosti xxxx - xxxx.

Méně uspokojivá je ale vlastní **formální úprava textu**, kde autor byl buďto v časovém stresu a práci po sobě pořádně nepřečetl ani ji nedal přečíst alespoň poněkud zkušenému kolegovi. Proto obsahuje řadu drobných formálních chyb, např.:

Jména autorů nejsou vždy KAPITÁLKAMI. Popisy grafů: někde je č. grafu nad, jinde pod grafem před popiskou (správně). Latinská jména taxonů jsou skoro vždy správně *kurzivou*, ale v jedné tab. normálním písmem. Tabulky nejsou všechny stejně formátovány (např. typ mřížka 5). Citace jsou někde Xxx a kol, jinde Xxx et al. a jinde &. Po názvu práce je někde: . -, jinde, počty stran se citují většinou jako 432pp. Název článku má být vždy malými písmeny (mimo první slovo).

Anglicky plexisklo je Perspex, Plexiglass je myslím německý název.

Název práce samotný slibuje spíše literární přehled všech používaných metodik, čili měl by být užší např. „Metoda dialyzačních sáčků pro, nebo Problematika využití dialyzačních sáčků pro studium kompetičních vztahů...“.

Závěr: Předložená studie nesporně splňuje odborná kritéria bakalářské práce, po formální stránce má řadu drobných chyb. Doporučuji její přijetí k obhajobě a navrhoji známku velmi dobře.

J.Lukavský

M. Lukavský

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, BIOLOGICKÁ FAKULTA,
KATEDRA EKOLOGIE A HYDROBIOLOGIE

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Metody studia kompetičních vztahů fytoplanktonu

Autor: Pavel Rychtecký

Oponent: RNDr. J. Lukavský, CSc.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce *jednočl. obecy, napří. malé kontinenty* ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložená dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne

- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne

- jazyk -

- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne

- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne

- literatura

- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním

- nebo českým normám ano - ne

- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu
- doplňující komentář přiložen

ano - ne

Práce splňuje - nesplňuje² požadavky kladené na bakalářské/magisterské práce předkládané na BF JU a proto doporučuji – nedoporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ

VELMI DOBŘE

DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: 23.V.2006

Podpis oponenta: Mal

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte