

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: *Monitoring výskytu celnatých rostlin a hladiny podzemní vody před revitalizačním zásahem v PR na Št. Kapličky*
Autor: *Lenka Pavelková*
Oponent: *Mgr. JIRÍ DUŠEK, Ph.D.*

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

úvod a literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

cíle a hypotézy

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

materiál a metody

- jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsane
 nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

formální stránka

a) obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nevyhovující

b) text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

c) jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

d) literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)

() pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise (u prakticky zaměřených prací mohou tvořit projektový výstup)

() pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise (u prakticky zaměřených prací jsou přínosné pro daný projekt, ale nemohou tvořit projektový výstup)

() jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

() jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte, prosím, doplňující komentář k jednotlivým bodům nebo na zvláštním přiloženém listu

doplňující komentář přiložen

ANO (X)

NE ()

Práce ~~splňuje - nespĺňuje~~ požadavky kladené na ~~bakalářské – magisterské~~ práce předkládané na BF JU a proto ~~doporučuji – nedoporučuji~~ k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Práci hodnotím klasifikačním stupněm (nehodící se škrtněte)

~~VÝBORNĚ~~

VELMI DOBŘE

~~DOBŘE~~

~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 22.5.2006

Podpis oponenta: 

Předkládaná bakalářská práce studentky Lenky Pavelcové je napsána na 42 stranách a součástí práce je také rozsáhlá příloha obsahující mapy, ordinační diagramy a seznamy nalezených rostlin. Cíle práce jsou jasně definovány, ale některé z cílů jsou vlastně metodickým předpokladem k získání údajů (vytýčení trvalých ploch ke sledování druhového složení vegetace a hladiny podzemní vody). Jedním z cílů práce bylo navrhnout „způsob budoucího monitoringu stanoviště během a po revitalizačním zásahu“. Proč autorka přímo nenavrhlala konkrétní revitalizační opatření, když získala velké množství informací o daném území a dokonce si vynutila přestup na bakalářský obor „Péče o životní prostředí, který je profesně orientován. Myslím si, že porovnání a zhodnocení konkrétních návrhů revitalizačních opatření by bylo velmi prospěšné. V předkládané bakalářské práci je uvedeno velké množství zajímavých a důležitých informací a poznatků, která nejsou bohužel kriticky zhodnocena a prakticky využita.

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům kladených na bakalářské práce studentů BF JU a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku 2.

Formální připomínky k práci:

- Nepřesnosti v citování literatury v textu BRAGG 2001 nebo 2002.
- Některé citované práce (RYBNÍČEK et al. 1984, SETERS et PRICE 2001, STONEMAN et BROOKS 1997, SLAVÍK 1989) nejsou uvedeny v citované literatuře.
- Chybí citace a číslo směrnice o biotopech, na kterou je odkazováno v textu na str. 7
- Příloha č.2 je nekvalitní a nepřehledná
- Příloha č.3 chybí vysvětlivky k vegetačním jednotkám u mapy, nekvalitní

K práci mám následující dotazy:

- Kolik druhů cévnatých rostlin bylo nalezeno 173 (str. 37) nebo 178 (str.178)?
- Cílem práce bylo dokončit floristický průzkum. Z práce není jasné co bylo již hotové a co provedla diplomantka. *nehledat odpověď*
- Jaký management PR Rašeliniště Kapličky je uveden v plánu péče pro toto území?
- Jaké revitalizační zásahy v PR Rašeliniště Kapličky by měli být provedeny?
- Jaké jsou parametry stokové sítě v PR Rašeliniště Kapličky?
- Jaké jsou priority ochrany PR Rašeliniště kapličky ?


Mgr. Jiří Dušek, PhD.