

## Posudek školitele na bakalářskou práci Lenky Pavelcové „Monitoring výskytu cévnatých rostlin a hladiny podzemní vody před revitalizačním zásahem v PR Rašeliniště Kapličky“

Předložená práce obsahuje 42 stran textu a 11 příloh. Je členěna a formálně upravena způsobem odpovídajícím psaní bakalářských prací. Práce má popisný charakter, je podkladem pro návrh revitalizace a monitoring navazující na revitalizační zásah. Práce obsahuje výsledky vlastních terénních výzkumů (průzkum vegetace a flóry daného území, mapování meliorační sítě, pravidelné sledování hladiny podzemní vody na třech transektech během dvou vegetačních sezón, jednorázové chemické rozборы vody), jejich vyhodnocení ve formě vegetační mapy, floristického seznamu, seznamu biotopů, zhodnocení vodního režimu ve vztahu k vegetaci a zhodnocení fytoocenologických snímků ordinačními metodami za použití měřených environmentálních parametrů. Odpovídající je statistické zhodnocení dat. V přílohách jsou přístupná primární data, nechybí ani ilustrační schémata a fotografie.

Po formální stránce je práce zpracována dobře. Jedinou vážnější výhradou je úroveň grafického zpracování mapových příloh (přílohy 2 a 3), které jsou málo přehledné.

Konkrétní připomínky:

- 1) Popisy biotopů – mohly být doplněny o odkazy na konkrétní fytoocenologické snímky, které jim odpovídají.
- 2) V literatuře chybí některé citace (Rybniček 1984), několikrát je chybně uveden rok či pořadí autorů (Albrecht et Šiška x Šiška et Albrecht, Bragg 2001 x Bragg 2002 v textu apod).
- 3) Zpracování a výběr transektů II a III, transekt III bohužel nereprezentuje jen nefunkční strouhu – díky výraznému terénnímu zlomu, který vznikl zřejmě borkováním, představuje tento zlom výraznou drenážní linii, což se projevuje i více rozkolísanou hladinou nad ním. V grafech 2 a 3 měly být použity hodnoty hladiny podzemní vody bez nivelace.
- 4) Diskuze – autorce vyšly zajímavé výsledky, např. korelace počtu druhů (diverzity) s pH, s hladinou podzemní vody, které by si zasloužily větší diskuzi vzhledem k jiným typům rašelinišť, příp. k ochranné praxi.
- 5) Pozor na rozdílnou nomenklaturu některých rostlin v příloze 5 a v textu (*Senecio rivularis* x *Tephrosieris crispa*)

Celkový závěr:

Autorka získala během dvou vegetačních sezón velké množství kvalitních terénních dat a odpovídajícím způsobem je vyhodnotila. Svým rozsahem se předkládaná práce blíží úrovni diplomové práce. Ocenění zaslouží především samostatnost při terénní práci a schopnost intenzivně pracovat i ve špatně dostupné lokalitě. Rozsah práce na druhou stranu negativně ovlivnil její formální úroveň (mapové přílohy) a obsah diskuze a literárního přehledu. I přes výše uvedené nedostatky navrhuji stupeň „výborně“, neboť autorka samostatně zvolila aktuální téma, naplnila cíle práce ze zadání a získala cenná data a zkušenosti pro navazující výzkum.

V Třeboni dne 29. 5. 2006

Mgr. Andrea Kučerová