

**„Změny ve využívání modelového území v oblasti pravého břehu Lipna v průběhu 20. století“**

Studentka si pro svoji práci vybrala území pravého břehu Lipna, kde hodnotí změny ve vývoji krajinného krytu v průběhu druhé poloviny minulého století a dále se zabývá současným stavem využívání oblasti. Práce je založena na studiu současných i historických literárních pramenů o daném území, ale i na zpracování a následné analýze historických leteckých snímků v prostředí geografických informačních systémů.

Tato práce svým pojetím i rozsahem naplňuje požadavky bakalářské práce. Text práce je přehledný a uspořádaný. V úvodní kapitole je nastíněna řešená problematika a následují jasně vytyčené cíle. V literárním přehledu studentka stručně představuje dosavadní studie týkající se jejího zájmového území, rozebírá vývoj kulturní krajiny a změny krajinného krytu v českém pohraničí. Mezi podkapitoly „Vývoj kulturní krajiny“ a „Změny krajinného krytu v českém pohraničí“ je vložena podkapitola „Dálkový průzkum Země a geografické informační systémy“. Tato podkapitola je pěkně zpracována, ale doporučuji ji logicky umístit na závěr literárního přehledu, neboť DPZ a GIS jsou nástroji k analýzám vývoje krajiny.

V kapitole Materiál a metody je přehledně zpracována charakteristika modelového území a vysvětlen postup při zpracování dat. Jsou zde vymezeny a popsány klasifikační třídy krajinného krytu. Podle charakteristiky tříd: „nálet“ doporučuji tuto třídu přejmenovat na „rozptýlená zeleň“ a třídu „strom“ rozdělit na třídy „solitérní dřeviny“ a „aleje a větrolamy“. Kapitola Výsledky zahrnuje i podkapitoly o historickém vývoji a využívání daného území. Tyto podkapitoly by však měly být součástí kapitoly Materiál a metody. Ve vlastním popisu současného stavu studovaného území autorka udává zastoupení využití půdy v roce 2000 pouze pro katastr Loučovice a následně popisuje změny krajiny již pro celé definované území. Proč? Dále autorka nevysvětluje důvod proč musela území pro analýzu krajinných změn oříznout a zda je toto oříznuté území stejně velké jako území, pro něž získala data od Katastrálního úřadu v Českém Krumlově (viz. tab. č. 6, str. 24). Co přináší porovnání dat získaných na podkladě analýz leteckých snímků a dat z Katastrálního úřadu?

V závěrečných kapitolách Diskuze a Závěr autorka shrnuje svá šetření.

Výčet literatury není úplný. Chybí citace ze str. 18 (Kubíková a kol. 200) a str. 19 (Navara 2004). V textu nejsou sjednoceny citace u publikací s více autory, někde je udáno pouze jméno prvního autora, někde je jméno prvního autora „ a kol.“.

V textu se objevují odkazy na obrázky č. 5 a 6 z přílohy, ale není na nich jasně vyznačeno, co autorka popisuje v textu.

Přes výše uvedené výtky hodnotím práci „Velmi dobře“ a doporučuji k obhajobě.