

Posudek oponenta na bakalářskou práci Evy Holé

Název práce: Bryoflóra horního toku Křemelné na Šumavě

Předložená bakalářská práce má rozsah 50 stran textu vč. 3 mapek, 6 grafů a 2 tabulek, které jsou vloženy přímo v textu.

Práce je členěna standardním způsobem, obvyklým pro floristické práce. Po úvodních kapitolách s vymezením cílů práce, území a přírodovědnou charakteristikou studované oblasti následují metodika, výsledky, diskuse, závěr a přehled použité literatury. Seznam zjištěných taxonů mechorostů je přehledný a srozumitelný a je doplněn hojnými literárními údaji. Celková úprava textu i vložená grafika je na velmi dobré úrovni.

Eva Holá zřejmě hned od počátku studia začala pracovat na zadaném tématu. Svědčí o tom jednak délka výzkumu a rovněž i na bakalářskou práci již veliké množství získaných dat. Ve studované oblasti od r. 2003 našla dosud 260 taxonů mechorostů. Je nepochybné, že zvládla velmi dobře strategii i metodiku terénní floristické práce, jakož i určování rostlinného materiálu i následné zpracování získaných údajů. Přestože jde zřejmě o první rozsáhlejší odbornou práci Evy Holé, není tato skutečnost příliš patrná. Překlepů nebo chyb ve vědeckých jménech je velmi málo (na str. 27 – *Sphagnum fallax*, *W. (Warnstorfia) exanulata*, na str. 31 – *Dilpophyllum*). Z práce jednoznačně vyplývá, že v následné diplomové práci nezůstane jen u klasické (bryo)floristiky. V Metodice je naznačen postup získávání dalších údajů o prostředí, substrátu a hojnosti jednotlivých druhů, které budou zřejmě později využity některou z metod vícerozměrné analýzy k porovnání lokalit a druhů. Velmi cenné jsou komentáře k ohroženým taxonům a jejich bližší lokalizace.

Zásadnější nedostatky jsem v práci nezjistil, ale přece jen bych měl k bakalářské práci několik poznámek:

- řada drobných formálních připomínek by se našla v odkazech a citování literatury: (i) neměly by např. být citovány práce na něž není v textu žádný odkaz – viz např. práce, které byly prostudovány s negativním výsledkem (např. soubor prací Dudy a Váni o rozšíření játrovek v Československu), (ii) práce téhož autora vydané ve stejném roce je třeba rozlišit písemným indexem u letopočtu, 3 × chyba ve jméně Z. Neuhäuslové,
- nevím, zda je vhodné v odborném textu používat hovorové výrazy jako „škrťák“ ?, osobně bych se tohoto vyvaroval,
- u jmen bryologů (v kap. Historie ...) jsou některá křestní jména zkrácena na iniciály, jinde tomu tak není,
- je třeba si dát pozor na rozporná nebo nesprávná tvrzení – např. str. 5 ... Celkově lze Šumavu považovat za území bryologicky průměrně prozkoumané, ... vs. str. 9 kde ... je Šumava relativně dobře prozkoumanou oblastí, druh *Campylopus introflexus* nenalezl při vší účtě poprvé v ČR na Borkovických blatech Z. Soldán (1997), jak vyplývá z textu, ale J. Horáková v r. 1988 a materiál určil a posléze publikoval I. Novotný (Acta Mus. Moraviae, 75: 237-238, 1990),
- v Metodice hned z kraje výčtu lokalit by bylo dobré odkázat na mapku 2, která je o 2 strany dál.

Dále chci jen upozornit, že při zapisování charakteristik výskytu druhů např. přítomnost gem nemusí být v terénu ani botanickou lupou někdy odhalena, při hodnocení sklonu plochy – některé druhy rostou i na podklopených (převislých) skalách či hlinitých březích, což ve stupnici není zohledněno (nebo tato situace ještě nastala?).

Při vyhodnocování počtu druhů ve vztahu k substrátu (kap. 4.5. na str. 34) se počítá se substrátem „tráva“. Tento substrát není v Metodice uveden a měl by být blíže vysvětlen.

Uvedené připomínky v žádném případě nesnižují můj celkově velmi dobrý dojem z této bakalářské práce. Přináší řadu nových poznatků o rozšíření běžných i vzácných taxonů mechorostů. Mohu konstatovat, že cíle, které si autorka stanovila v úvodu, byly splněny.

Práce Evy Holé splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci studenta biologie a **doporučuji ji proto k obhajobě**. Zkušební komisi pak navrhuji práci hodnotit stupněm: **výborně**.

V Olomouci 26.1.2006

Zbyněk Hradílek

Katedra botaniky PŘF UP v Olomouci