

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Parametry populační dynamiky vybraných druhů korýšů v průběhu jarní sezóny na nádrži Římov

Autor: Jan Michálek

Oponent: doc. RNDr. J. Hrbáček, DrSc.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ~~ne~~

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne

- literatura

- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám ano - ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce ~~nesplňuje~~² požadavky kladené na ~~bakalářské~~ magisterské práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji** – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ **VELMI DOBŘE** **DOBŘE** **NEDOSTATEČNĚ.**

Datum: 22. května 2007

Podpis oponenta: 

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Komentář k magisterské práci
Jana Michálka : Parametry populační dynamiky vybraných druhů koryšů v průběhu
jarní sezóny.

Autor shromáždil, shrnul a částečně srovnal rozsáhlá data tří druhů. Autor používá termíny početnost, (str.53), počet (str.36), abundance (str.41), hustota populace (str.40) a není jasné, zda všechny tyto termíny se vztahují na počet jedinců na 1 l. Není také jasné, zda jde o 1 l hladiny, nebo průměr svislého sloupce o délce 4, 6, 8 ? m. Také údaje o koncentraci chlorofylu nejsou dostatečné. Není uvedeno, zda vzorky jsou z hladiny nebo z tzv. sondy tj. směsný vzorek z 0-4 m. Potom také není jasné do jaké míry tyto dva vzorky můžeme srovnávat. Údaje jsou patrně v práci M. Devettera (2003), který patrně prováděl odběry. Základní data o metodice však musí být opakována, protože čtenář není povinen po nich pátrat.

Nejrozsáhlejší data jsou shromážděna o vztahu délky a plodnosti. Autor se při jejich analýze dovolává vlivu selekční predace bez další analýzy. Ovlivnění délkové distribuce selekční predací je možné pokusit se analyzovat z délkové distribuce. Za předpokladu dlouhodobě málo proměnné četnosti populace by při malé predaci početně výrazněji převládat jedinci větší, zatím co při vysoké predaci menší tj. sklony regresních křivek by měly být odlišné.

Srovnání s PEG modelem (str.53) je povšechné konstatování, které přehlíží vysoký nárůst populace klanonožců, o kterém v PEG modelu není zmínka. Naopak uvádí ničím nedoloženou fázi průhledné vody.

Tímto komentářem dokládám nedostatečnou hydrobiologickou profesionálnost, která je v kontrastu s vysoce specializovanými, detailními analýzami populačních parametrů.

V Praze, dne 22. května 2007


Jaroslav Hrbáček

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Parametry populační dynamiky vybraných druhů korýšů v průběhu jarní sezóny na nádrži Římov

Autor: Jan Michálek

Oponent: RNDr. J. Macháček, CSc.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ~~ne~~
- věcný a stručný ano - ~~ne~~

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ~~ne~~
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ~~ne~~ viz koment.
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ~~ne~~

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ~~ne~~
- chybí ano - ~~ne~~

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsáno ano - ~~ne~~ viz koment.
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ~~ne~~
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ~~ne~~
- logicky uspořádaný pokus ano - ~~ne~~

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ~~ne~~
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ~~ne~~
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ~~ne~~
- vhodně statisticky zpracované ano - ~~ne~~

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ~~ne~~
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ~~ne~~ viz koment.

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ~~ne~~

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce

ano - ~~ne~~

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu

~~ano - ne~~ viz koment.

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací

ano - ~~ne~~

- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků

ano - ~~ne~~

- jazyk -

- je srozumitelný a gramaticky správný

ano - ~~ne~~ viz koment.

- použité odborné termíny jsou použity adekvátně

ano - ~~ne~~

- literatura

- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním

- nebo českým normám

ano - ~~ne~~

- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury

ano - ~~ne~~

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání

- jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním příloženém listu

- doplňující komentář přiložen

ano - ~~ne~~

Práce **splňuje - nesplňuje²** požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji - nedoporučuji** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ

VELMI DOBŘE

DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: 25.5.2007

Podpis oponenta: 

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Komentář k oponentskému posudku na magisterskou práci Jana Michálka: Parametry populační dynamiky vybraných druhů koryšů v průběhu jarní sezóny na nádrži Římov.

Magisterská práce J. Michálka je zaměřena na vyhodnocení dá se říci archivních dat s uplatněním populačně dynamického přístupu. Data mu byla poskytnuta školitelem práce a jedná se tedy téměř výhradně o zpracování již naměřených dat. Cílem bylo porovnat populačně dynamické parametry tří druhů planktonních koryšů s rozdílnou potravní i reprodukční biologií, kteří se významným způsobem uplatňují v jarním vývoji zooplanktonu našich nádrží: perloočka *Daphnia galeata*, vznášivka *Eudiaptomus gracilis* a buchanka *Cyclops vicinus*. Autor se zadaného tématu zhostil vcelku úspěšně a pomocí populačně dynamických parametrů a některých statistických metod popsal a interpretoval dynamiku početnosti zmíněných druhů v nádrži Římov na počátku vegetační sezóny roku 2000. Práce je stylisticky na dobré úrovni a přehledně členěná, trochu rušivě působí poněkud větší množství tiskových chyb a opětovné používání výrazu, že parametr "varýruje" (vědecká hantýrka s pravopisnou chybou). K práci mám dvě obecnější připomínky: (i) u práce tohoto typu (tj. bez vlastního měření dat) bych čekal obsáhlejší a podrobnější využití literárních pramenů. Seznam citované literatury je dosti úsporný i když v úvodu a diskusi účelně použitý. (ii) Práce takto pojatá i když vcelku solidně provedená, je interpretací a shrnutím v podstatě známých skutečností a nepřináší mnoho nových poznatků.

Některé další připomínky, převážně formálního rázu:

1. Na str. 4, 2 ř. sdola má být zřejmě "...závislost rychlosti vývoje na teplotě".
2. Str. 14, kap. 3.2.3.1 ve vzorcích má být zřejmě β nikoli b.
3. V kapitole Metodika by bylo vhodné uvést alespoň rámcově způsob odběru vzorků zooplanktonu, aby bylo zřejmé zda se jedná o vzorek z celého vertikálního profilu nebo jen části. S ustavením teplotní stratifikace dochází k výrazným vertikálním přesunům celého společenstva a od toho se odvíjí reálná hustota populací.
4. V kap. 4.3.3, str. 27-28 je trochu zmatek v popisu délek hlavohrudi *C. vicinus*, jedná se zjevně o setiny milimetru. Jednotky by bylo vhodné uvést také v Grafu 8.
5. Závěry – bod 6. toho takto moc neříká, chtělo by to blíže specifikovat.

Závěrem konstatuji, že předložená práce splňuje kritéria pro magisterskou práci a doporučuji ji k obhajobě.



RNDr. Jiří Macháček, CSc.

České Budějovice, 25.5.2007