Oponentský posudek na magisterskou práci Kateřiny Pálkové: **Palatabilita druhů, jejich bionomické vlastnosti a rychlost rozkladu detritu**.

Magisterská práce Kateřiny Pánkové se zabývá lučními rostlinami, jejich palatabilitou, rozkladem, obsahem sušiny, uhlíku, dusíku a podobnými vlastnostmi, které je v poslední době zvykem nazývat funkční a které nám mohou nepřímo napovědět něco o ekologické funkci rostlin ve společenstvu. Specifická otázka řešená v práci je, zda vlastnost, kterou rostlina ovlivňuje své okolí (v tomto případě chutnost pro herbivory) současně ovlivňuje fungování společenstva (rozklad biomasy). K zodpovězení této otázky jsou vhodně využity i jiné vlastnosti rostlin, které umožňují nahlédnout do mechanizmu, který stojí za vztahem chutnost - rozložitelnost.

Práce má obsáhlý literární úvod, který se opírá o velké množství literárních zdrojů, cíle práce jsou jasně definované, metody vcelku jasně popsané, výsledky přehledně a s porozuměním presentované a diskutované. Také po formální stránce je práce zodpovědně zpracována.

K práci mám jednu zásadní otázku:
Proč nebylo při hodnocení experimentu využito skutečnosti, že slimáci si mohli vybrat mezi dvěma druhy rostlin? Mohlo to nějak ovlivnit žraní cílové rostliny, když byl vždy přítomen ještě druh *Plantago lanceolata*? Změnilo by se pořadí druhů kdyby místo procento redukce biomasy žrané varianty byla vypočítána preference vůči kontrolnímu druhu (procento žranosti cílového druhu vůči procentu žranosti kontrolního druhu)? Bez tohoto zhodnocení mi trochu uniká smysl použití dvou druhů v jedné nádobě.

Další otázky a připomínky:
str. 1 - Víte jakou diferenciaci nik měl Grubb v práci z roku 1977 na mysli?
str. 2 - V seznamu literatury chybí citace Lanta in press.
str. 3 - Citace "ústní sdělení" je určena spíše pro případy, kdy nějaký detail konzultujete ústně a ne, že jste poměrně obecnou informaci vyslechla na přednášce.
str. 14 - Výběr exotického slimáka se mi zdá výhodou i z toho důvodu, že nemůže být na některou z rostlin adaptován nebo ona na něj
str. 15 - Na obrázku 1 by mohla být jasněji znázorněna přepážka mezi oblastí bez slimáka a s ním a v textu by mohlo být zdůrazněno a využito (viz výše) skutečnosti, že slimák si mohl vybrat, jaký z druhů bude žrát.
str. 23 - Proč se liší počet druhů mezi jednotlivými odběry v tab. 3?
Odkazy na obrázky a tabulky je zvykem psát malým písmem; v některých obrázcích zůstaly anglicky popisy os (obr, 14, 16); jednotky v jakých je daná veličina vyjádřena je zvykem psát v hranatých závorkách, upřesnění či vysvětlení termínů zase v kulatých závorkách.

V textu jsou místy úsměvné formulace (str. 3: prodloužení celkové životnosti rostliny; str. 7: experimenty na které jsem narazila; str. 11: průměrná teplota vystoupí; str. 8: došlo k nashromáždění dat; str. 14: semínka jsem získala komerčně; str. 44: dutá stébla s kolénky jistě nebudou vyhledávanou pochoutkou; str. 49: původně průkazný vztah vyprchal). Zřídka však formulace brání porozumění (např. str. 51, věta o tom, jak si hmyz volí své stanoviště). Často chybí čárky ve větách.

Celková úroveň magisterské práce je vysoká, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborný.

V Třeboni 24. 5. 2007
Jitka Klimešová