

Posudek na magisterskou práci Michaela Bartoše: **Vliv managementu na růst a tvorbu zásob karbohydrátů druhu *Molinia caerulea***

Úvodem chci prohlásit, že práce byla sice podpořena z grantu, jehož jsem řešitelem, ale na jejím vedení jsem se nepodílela.

Práce zdánlivě řeší podobné téma, jako tady obhajoval před několika lety vedoucí práce Štěpán Janeček. Ovšem využívá právě zkušeností, které Štěpán s danou problematikou má a práce je v tomto směru poučená a musím konstatovat, že k ní nemám žádných zásadních připomínek. Zajímavé téma hospodaření dominantní trávy bezkolence modrého se zásobami cukrů a růst během sezóny je celkem dobře uvedeno, metodicky zvládnuto, výsledky náležitě vyhodnoceny a diskutovány. Kvalitu práce ovšem snižuje nedbalost, se kterou je napsána: překlapy, nepřesnosti a terminologická neujasněnost se táhne textem jako červená nit a svědčí o tom, že, jak je obvyklé, na editaci nezbyl čas. Například pro zásobní cukry najdeme termíny: zásobní karbohydráty, nestrukturní karbohydráty, TNC, volné sacharidy, volně transportovatelné sacharidy, cukry; pro prýty: výhony, fotoaktivní výhony, olistěné výhony, jedinci... Jasně z textu není proč byly značeny trsy ve čtvercích a jak toho bylo v analýze nebo odběrech využito.

Zajímavým výsledkem práce je poměr mezi obsahem celkových zásobních cukrů a nadzemní biomasou pro jeden prýt, který se mění během sezóny a nezáleží na obhospodařování. Mohl byste tento zrcadlový vývoj komentovat s pomocí práce Suzuki & Hutchings 1997 Interactions between shoots in clonal plants and the effect of stored resources on the structure of shoot populations. In: H. de Kroon & J.M. van Groenendael (eds.) The ecology and evolution of clonal plants, pp. 311-329.

Závěrem konstatuji, že předkládaná práce splňuje požadavky kladené na magisterské diplomové práce, ale díky nedbalému provedení, navrhuji hodnotit stupněm výborný jen v případě kvalitní obhajoby.

Jitka Klimešová

V Třeboni 27. 5. 2008

Posudek na magisterskou práci Michaela Bartoše: **Vliv managementu na růst a tvorbu zásob karbohydrátů druhu *Molinia caerulea***

Úvodem chci prohlásit, že práce byla sice podpořena z grantu, jehož jsem řešitelem, ale na jejím vedení jsem se nepodílela.

Práce zdánlivě řeší podobné téma, jako tady obhajoval před několika lety vedoucí práce Štěpán Janeček. Ovšem využívá právě zkušeností, které Štěpán s danou problematikou má a práce je v tomto směru poučená a musím konstatovat, že k ní nemám žádných zásadních připomínek. Zajímavé téma hospodaření dominantní trávy bezkolence modrého se zásobami cukrů a růst během sezóny je celkem dobře uvedeno, metodicky zvládnuto, výsledky náležitě vyhodnoceny a diskutovány. Kvalitu práce ovšem snižuje nedbalost, se kterou je napsána: překlepy, nepřesnosti a terminologická nejasnost se táhne textem jako červená nit a svědčí o tom, že, jak je obvyklé, na editaci nezbyl čas. Například pro zásobní cukry najdeme termíny: zásobní karbohydráty, nestrukturní karbohydráty, TNC, volné sacharidy, volně transportovatelné sacharidy, cukry; pro prýty: výhony, fotoaktivní výhony, olistěné výhony, jedinci... Jasně z textu není proč byly značeny trsy ve čtvercích a jak toho bylo v analýze nebo odběrech využito.

Zajímavým výsledkem práce je poměr mezi obsahem celkových zásobních cukrů a nadzemní biomasou pro jeden prýt, který se mění během sezóny a nezáleží na obhospodařování. Mohl byste tento zrcadlový vývoj komentovat s pomocí práce Suzuki & Hutchings 1997 Interactions between shoots in clonal plants and the effect of stored resources on the structure of shoot populations. In: H. de Kroon & J.M. van Groenendael (eds.) The ecology and evolution of clonal plants, pp. 311-329.

Závěrem konstatuji, že předkládaná práce splňuje požadavky kladené na magisterské diplomové práce, ale díky nedbalému provedení, navrhuji hodnotit stupněm výborný jen v případě kvalitní obhajoby.

Jitka Klimešová

V Třeboni 27. 5. 2008

# Posudek na magisterskou práci Michala Bartoše Vliv managementu na růst a tvorbu zásob karbohydrátů druhu *Molinia caerulea*

Michal Bartoš ve své magisterské práci shrnuje výsledky dvouletého pokusu, ve kterém byly v prvním roce založeny pokusné plochy a provedeno hnojení a kosení na vybraných plochách, ve druhém roce byla sledována dynamika růstu označených jedinců a ukládání zásobních cukrů v bázích a kořenech rostlin.

Práce je tradičně členěna, je psána pěknou češtinou s minimem chyb.

K práci mám tyto dotazy:

- V Metodice se uvádí, že při přepočtu na fotoaktivní výhon se nepočítal výhon poškozený sečí. K čemu se tedy tyto hodnoty vztahovaly na kosených plochách?
- V Metodice se uvádí, že odebrané rostliny se rozdělily na jednotlivé orgány a zvážily. Zjišťovala se tedy a pro další analýzy se použila čerstvá hmotnost?
- O měření obsahu vody v bázích a kořenech se v Metodice nehovoří. Jak bylo prováděno?
- Co si autor představuje pod pojmem "konstantní" ve větě "přes značné kolísání množství zásobních látek v bazálních internodiích a kořenech i přes rozdíly v objemu nadzemní biomasy v jednotlivých treatmentech se podíl těchto dvou složek jeví velice konstantní" (str. 26 a obr.15, opakovaně na str. 30 a 31). Myslí tím, že změna tohoto poměru během sezóny z 1% na 14% (během dvou měsíců) je malá?

Ačkoli je práce rozsahově spíš menší, nemám proti ní formálně ani fakticky žádné větší připomínky. Myslím, že splňuje požadavky kladené na magisterské práce. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.



V Českých Budějovicích, 27.5.2008

RNDr. Majka Šmilauerová, Ph.D.