

Posudek oponenta

Název práce:	Postoje romských rodičů ke vzdělávání jejich dětí v programu Předškoláci Salesiánského střediska mládeže – domu dětí a mládeže České Budějovice
Jméno autora:	Lenka Kolářová
Oponent:	Richard Macků

V první části práce studentka podrobně představuje problematiku Romů a soustředí se na otázku romského vzdělávání. Následně charakterizuje Salesiánské středisko v Č. Budějovicích, jakožto pracoviště, které se vzdělávání Romů systematicky věnuje. V poslední části práce autorka seznamuje s vlastním provedeným výzkumem názorů na program „Předškoláci“.

Hodnocení práce L. Kolářové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu neodpovídají zažitým zvyklostem (autorka v textu neodlišuje přímou a nepřímou citaci). Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě. Z hlediska formátování lze vytknout zbytečně prázdný prostor bez textu např. na str. 21-22, 42 apod.

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické, zároveň nebyla narušena gramatická správnost textu. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací. Na některých místech se objevují nepřesné formulace.

Obsahová stránka práce

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce) a uvedla a následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Je však třeba podotknout, že ačkoliv svůj výzkum autorka představuje jako kvalitativní, výsledky předkládá a interpretuje kvantitativní cestou. Tímto krokem autorka naznačuje ne zcela úplné pochopení významu kvalitativní studie. Interpretace některých zjištění pak vyvolává dojem, že autorka byla ovlivněna vlastními prekoncepty – např. otázku související se zpoplacením návštěv SaSM autorka vyhodnocuje jako velkou bariéru (str. 72 a dále), zatímco odpovědi (12 proti a 9 pro) nám nedávají mandát pro tak jasné tvrzení; v diskusi však autorka toto tvrzení částečně koriguje.

Struktura práce většinou odpovídá navrženým cílům. Částečně ji nabourává kapitola 4 (Předškolní vzdělávání), která je jakoby „vlepena“ bez bližšího provázání se zbývajícími částmi práce. Z hlediska struktury řazení jednotlivých informací bych doporučoval výčet programů SaSM na str. 48-50 zařadit do příloh (kam svou povahou patří), popř. zestručnit či pouze komentovat; stejně tak úplnou verzi rozhovoru (včetně jeho úvodu) bych doporučoval zařadit spíše jako přílohu – v hlavní části práce by se v takovém případě autorka věnovala jen vysvětlení důvodů zařazení jednotlivých otázek.

Obsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní; práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry. Autorka důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

Celkové zhodnocení¹

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a v případě úspěšného vysvětlení nesrovnalostí navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Protože práce nedostává svému příslibu kvalitativního šetření, ale zároveň také nenaplnuje požadavky šetření kvantitativního, doporučuji zaměřit se při obhajobě především na vysvětlení této nesrovnalosti. Dále doporučuji uvést obecné zhodnocení výsledků výzkumu vzhledem k prostudované literatuře, které v závěrečné diskusi není dostatečně propracováno.



Richard Macků – oponent

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy