

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Účast společenstev chvostoskoků (Collembola) na rozkladu dubového
a bukového opadu – terénní experiment

Autor: Kristína Jínová

Oponent: doc. RNDr. L. Kováč, CSc.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám ano - ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce **splňuje - nesplňuje**² požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji – nedoporučuji** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ

VELMI DOBŘE

DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: M. 5. 2006

Podpis oponenta: 

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

K. Jínová:

Účast společenstev chvostoskoků (Collembola) na rozkladu dubového a bukového opadu – terénní experiment

Predložená magisterská práca je založená na rozsiahlom a precíznom štúdiu rozkladu dvoch typov listového opadu s trojročnou expozíciou v smrekovom a bukovom lese a účasti chvostoskokov na tomto rozklade.

Téma práce je veľmi aktuálna, keďže sa priamo týka ústredných ekologických problémov dneška, konkrétne vplyvu globálnych zmien na prírodné ekosystémy. Ústredným pilierom práce je zaujímavá hypotéza, od ktorej sa odvíjajú vhodne použité metódy výskumu.

V práci som zistil nasledovné nedostatky::

1/ predpoklad na konci literárneho prehľadu nenadväzuje bezprostredne logicky na predchádzajúci text

2/ úvodná časť popisu obr. 2 patrí do textu v kapitole s popisom metodiky výskumu

3/ príliš zmenšené a tým nečitateľné niektoré tabuľky a obrázky, napr. tab..4, obr. 7-9

4/ z popisu metód na str. 11 nie je jasné koľko pôdnych vzoriek bolo odobratých z jednotlivých lesných stanovišť, dá sa to vydedukovať len z tab. 9, resp. z ďalšieho textu práce

5/ z popisu tab.4 nie je jasné o aké spoločenstvá ide, správne má byť „Struktúra společenstev členovců.....“

Napriek uvedeným nedostatkom menšieho rozsahu a charakteru sa jedná o veľmi kvalitnú prácu, ktorá je hodnotným príspevkom k ďalšiemu poznaniu biológie pôdy. Výsledky sú veľmi cenné a vhodné na publikovanie v CC časopisoch zameraných na pôdnu biológiu.

Námet na diskusiu:

Ústredným pilierom práce je hypotéza, ktorá hovorí o tom, že vplyvom globálneho otepľovania dôjde k výškovému posunu vegetačných pásiem a že pôdna fauna ich nebude schopná rovnako rýchlo nasledovať.

Núka sa však aj iná hypotéza s opačným významom. V pôdnej faune nižších vegetačných stupňov zohráva podstatnú úlohu v rozkladných procesoch makrofauna a megafauna, keďže je tu prítomný typ humusu mul až moder vďaka listovému opadu vyššej kvality (vyšší obsah dusíka) oproti morovému humusu typickému pre vegetačné stupne vyšších nadmorských výšok. Keďže makrofauna i megafauna majú vo všeobecnosti väčšiu migračnú schopnosť oproti mezofaune, dá sa predpokladať, že tieto formy budú schopné nasledovať posun vegetačných pásiem smerom nahor v priebehu globálneho otepľovania.

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Účast společenstev chvostoskoků (Collembola) na rozkladu dubového a bukového opadu – terénní experiment

Autor: Kristína Jínová

Oponent: RNDr. K. Tajovský, CSc.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano ne
- věcný a stručný ano ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano ne
- chybí ano ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsán ano ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano ne
- logicky uspořádaný pokus ano ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano ne
- vhodně statisticky zpracované ano ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
nebo českým normám ano - ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním příloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce **splňuje** - ~~nesplňuje~~² požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji** - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ

~~VELMI DOBŘE~~

~~DOBŘE~~

~~NEDOSTATEČNĚ.~~

Datum: 23.5.2006

Podpis oponenta: 

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Název práce: Účast společenstev chvostoskoků (*Collembola*) na rozkladu dubového a bukového opadu – terénní experiment

Autorka: Bc. Kristýna Jínová

Jihočeská Univerzita v Českých Budějovicích, Biologická fakulta,
Katedra ekologie a hydrobiologie

Oponent: RNDr. Karel Tajovský, CSc.

Předloženou magisterskou práci hodnotím jako celek velmi kladně. Nad rámec standardního formuláře Oponentského posudku mám následující poznámky, připomínky a dotazy:

Domnívám se, že je škoda, že při vlastním zakládání celého terénního experimentu nebyly rovněž exponovány v terénu i všechny různé typy sítěk také s opadem smrku. Souběžné sledování dekompozice jehličí, bukového a dubového opadu by mohlo přinést další zajímavé srovnání. Je zřejmé, že hlavní hypotéza projektu je postavena jinak a tudíž tuto variantu neuvažovala. Toto však neuvádím jako nedostatek autorčiny vlastní práce.

Poněkud problematická se mi jeví interpretace abundancí chvostoskoků vycházející z extrahovaných živočichů z opadových sítěk (velikost 10 x 10 cm, tj 100cm²). Hodnoty takto získané mohou být poněkud zavádějící, není-li důsledně definována velikost vzorků z nichž byli živočichové získáváni extrakcí (plocha, objem; o hloubce tak, jako v případě půdních vzorků, se nedá hovořit). Problematické může být porovnávání těchto hodnot s hodnotami z klasických půdních vzorků. Vzájemné porovnání denzit studovaných bezobratlých živočichů v jednotlivých variantách opadových sáčků však není problémem.

V metodice při popisu použitých nylonových opadových sítěk se hovoří o dvoumilimetrových pro makrofauna a také pro mikrostrukturu (str. 10, 1. věta v kapitole Metody). Informace o skupině sítěk pro mikrostrukturu se objevuje znovu v prvním řádku na str. 11. V legendě obrázků č. 2 a 5 je však řeč o ultrastraktuře. Nikde jinde se o mikrostraktuře (případně ultrastraktuře) již nehovoří a tak čtenář, neznalý souvislostí celého projektu neví, o co se jedná. Informace ke studiu mikrostruktury by měly být buď doplněny, nebo zcela v této práci, dotýkající se prakticky pouze chvostoskoků, vpuštěny.

V případě definice konstance (str. 12) je uvedena i používaná stupnice konstance. Na téže straně u definice dominance její stupnice není. Proč?

V práci jsou odděleně číslovány tabulky, obrázky a grafy. Doporučuji sjednotit obrázky a grafy pouze jako obrázky. Legenda k tabulkám se zpravidla uvádí před tabulkou, text (legenda) až za tabulkou působí nepřehledně.

Poněkud nejednotně se v textu střídají skloňovaná česká a neskloňovaná vědecká (latinská) jména vyšších taxonů. Ne vždy je tato volba vhodná (viz např. předposlední věta na str. 18: „Abundance *Collembola* a *Oribatida* po 6 měsících expozice prudce vzrostly, ve smrkovém lese dosahovala abundance pancírníků vyšších hodnot než v bukovém lese.“).

Ve výsledcích na str. 31 a 32 spolu s grafy 14 až 17 se hovoří o životních formách chvostoskoků (euedafobionti, hemiedafobionti, epigeonti a xylobionti). V práci však postrádám buď odkaz na příslušnou publikaci nebo jiný zdroj informací, podle kterých byly zjištěné druhy přiřazovány do příslušných kategorií .

Text práce je přehledný a dobře se čte, nicméně z drobných formulačních nedostatků si dovoluji uvést např.:

Str. 11, 4.-5. řádek: „...sítky pro mesofaunu a makrofaunu byly vysušeny po dobu šesti dnů v Tullgrenových přístrojích...“ – ve skutečnosti se však jednalo o tepelnou extrakci meso- a makrofauny, doporučuji proto změnit formulaci!

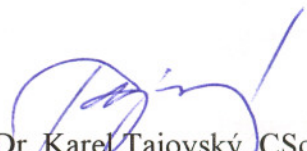
Str. 11, 9. a 10. řádek: namísto termínů „trychtýř“ a „váženka s lihem“ doporučuji používat vhodnější (např. nálevka a sběrná nádobka apod.).

Str. 11, 14. řádek: „Z chvostoskoků jsem dělala trvalé preparáty...“ – použít raději jinou formulaci.

Str. 51, poslední věta: „Irmeler (2000) ještě spolu s *Pogonognathellus flavescens*, který se v našich sítkách téměř nevyskytoval, *I. minor* také uvádí jako pozdějšího kolonizátora opadu.“

Diplomantka měla zřejmě na mysli, že: „Irmeler (2000) uvádí ještě spolu s *Pogonognathellus flavescens*, který se v našich sítkách téměř nevyskytoval, také druh *I. minor* jako pozdějšího kolonizátora opadu.“

V Českých Budějovicích, 23.5.2006



RNDr. Karel Tajovský, CSc.
Ústav půdní biologie BC AV ČR