

Magisterská práce Moniky Sosnové shrnuje výsledky experimentu, v němž studovala dynamiku zásobních sacharidů u rukve bažinné po mechanickém poškození. V experimentu byly zařazeny dvě kohorty rostlin (ozimá a letní). Narušení proběhlo ve třech klíčových fenofázích (vegetativní, kvetení a plození). Nazemní a podzemní biomasa a zásoba sacharidů byla stanovována také pro jednotlivé fenofáze, kdy navíc byla zařazena ještě fáze senescence.

Práce je členěna standardním způsobem. Kapitola 1 (Úvod) shrnuje základní údaje o funkci a umístění hlavních typů rezervních látek. Dále velmi stručně pojednává o podstatě a významu adventivního odnožování z kořenů. Ve studentské práci bych na tomto místě očekávala obecněji pojatou rešerši. Rozsah i výběr citované literatury na téma zásobních látek by takovou rešerši i umožňoval. Výběr citované literatury je bémě dostatečný a kapitola obsahuje všechny nutné informace uvádějící provedení experiment. Velmi se mi líbí metodika, která je jasná, dostatečně podrobná a přehledná. Nejrozsáhlejší částí je kapitola Výsledky. I tato část je podána jasně a přehledně, výsledky jsou prezentovány ve vhodně volené formě tabulek a obrázků. Diskuse je vhodně členěna a vyjadřuje se ke všem podstatným aspektům studovaného tématu. Závěr je jasný a přehledný. Výběr citované literatury odráží dobrou orientaci v tématu a je dostatečně obsáhlý. Ocenění zaslouží také úroveň grafického i jazykového zpracování.

Práce je zdařile koncipována a pečlivě provedena, což svědčí nejen o kvalitě práce studentky, ale i o erudici a péči školitelky. Podle mého názoru jsou výsledky této práce po malých úpravách publikovatelné v mezinárodním vědeckém časopise. Konstatuji, že studentka splnila nároky kladené na magisterskou práci a navrhuji tuto práci hodnotit stupněm výborný.

V Třeboni 30.1.2006



RNDr. Hana Čížková, CSc.

# Posudek na magisterskou práci Moniky Sosnové: „Úloha zásobních asimilátů ve vegetativní regeneraci druhu *Rorippa palustris*“

Předložená práce navazuje na předchozí studie skupiny pro výzkum banky pupenů vedené Jitkou Klimešovou. Práce má za cíl popsat dynamiku zásobních látek a růstu u dvou kohort druhu *Rorippa palustris* a zjistit, jak jsou tyto procesy ovlivněny narušením rostliny v různých ontogenetických stádiích. Práce je zpracována přehledně a odpovídá na položené otázky.

Ocenění si zaslouží i z hlediska metodického, kdy autorka jako první na BÚ AV v Třeboni zvládla enzymatickou hydrolýzu škrobu.

Ačkoli to není hlavním cílem této práce, je na ní sympatické, že poukazuje na problém jednoletosti „jednoletých“ druhů a jejich rozmnožování. Člověk si tak uvědomí, jak málo v dnešní době populačního modelování víme o chování jednotlivých druhů.

## Připomínky:

Jediným vážnějším nedostatkem předkládané práce se mi zdá chybějící údaj o produkci semen (nebo alespoň váhy šesulek). Parametry jako je délka prýtů a jejich počet se mi zdají, především u narušovaných rostlin, kde se mění jejich počet a zřejmě i architektura, jako nedostatečné pro odhad generativní reprodukční úspěšnosti. Je pak těžké odhadnout vliv narušení na fitness rostlin.

## Drobné poznámky:

- 1/ 1 Úvod: „ .....schopné narušení tolerovat, odolat mu nebo se mu vyhnout. „ slovo odolat je zde poněkud navíc tolerance a vyhnutí (avoidance) pokrývají všechny možnosti adaptací na disturbanci.
- 2/ 1.1 Ukládání zásob: „Ne všechny zdroje získané rostlinou jsou však využity, část je jich ztracena při transportu, prodýchána a nebo je rostlina není schopna vyčerpat z odumírajících tkání.“ prodýchání se mi zdá jako celkem dobré využití (stejně jako nám i rostlinám rozumné dýchání prospívá). Při retranslokaci živin jde většinou o recyklaci již využitých zdrojů.
- 3/ Metodika pro analýzu škrobu by mohla být přehlednější, eventuálně by mohla obsahovat pouze základní kroky a celý protokol by byl umístěn do přílohy.
- 4/ 2.4 Statistické zpracování Proč byla data transformována? Čtenář asi vytuší, ale mělo by to být uvedeno.
- 5/ Výsledky: Někam uvést, co je v krabicových grafech znázorněno (předpokládám, že průměr, SE a SD).
- 6/ Není sjednocena literatura.

Přes uvedené připomínky považuji práci za zdařilou a v případě excelentní obhajoby navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Štěpán Janeček

V Českých Budějovicích 27. 1. 2006