

Oponentský posudek na bakalářskou/magisterskou práci

Název práce: **Analýza variability biomasy a druhového složení fytoplanktonu v nádrži
Římov**

Autor: **Bc. Petr Illek**

Oponent: **RNDr. Jan Kaštovský, Ph.D.**

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ~~ne~~
- věcný a stručný ano - ~~ne~~

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ~~ne~~
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ~~ne~~
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ~~ne~~

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ~~ne~~
- chybí ~~ano~~ - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané ano - ~~ne~~
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ~~ne~~
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ~~ne~~
- logicky uspořádaný pokus ano - ~~ne~~

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ~~ne~~
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ~~ne~~
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ~~ne~~
- vhodně statisticky zpracované ano - ~~ne~~

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ~~ne~~
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ~~ne~~

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ~~ne~~
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ~~ne~~

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ~~ne~~

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ~~ne~~
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ~~ne~~
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ~~ne~~
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ~~ne~~
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám ~~ano~~ - ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ~~ne~~

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností, ✓
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ~~ne~~

Práce **splňuje - ~~nesplňuje~~** požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji - ~~nedoporučuji~~** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ ✓ **VELMI DOBŘE** **DOBŘE** **NEDOSTATEČNĚ.**

Datum: 19.5.06

Podpis oponenta: Jana Karj

¹ Zaškrtněte jednu z možností

Oponentský posudek na magisterskou diplomovou práci P. Illka „Analýza variability biomasy a druhového složení fytoplanktonu v nádrži Římov.“

Hodnocení práce jsem provedl na přiloženém předtištěném protokolu, zde bych se jen vyjádřil k některým bodům.

Autor občas sklouznul k laboratornímu žargonu například termíny chlorofyta, kryptofyta atd. jsou značnou jazykovou ohavností. Navrhuji za trest desetkrát napsat Chlorophyta a Cryptophyta nebo zelené řasy a skrytěnky. V textu se mu nepovedlo psát vždy autory citované literatury kapitálkami, v seznamu literatury většinou názvy časopisů zkracuje ale ne úplně vždy (Journal of Freshwater Ecology, Freshwater Biology, Holarctic Ecology uvádí v plném znění, zcela originálně polozkracuje „Schweizerische Zeitschrift für Hydrologie“ a „Archiv für Hydrobiologie“).

Z naměřenými daty zachází autor rozumně: ne příliš zajímavá potlačuje, zajímavá rozvíjí. Erudované je jeho užívání statistických metod, hezký a myslím u nás ne zrovna rozšířený je jeho vhled na fytoplankton pomocí fytoecologie. Z tohoto pohledu je možná trochu škoda, že zcela přesně spadá do kategorie „cenné potvrzení známých skutečností“ – již v cílech se ostatně hovoří o tom, že jde především o vytvoření uceleného datového souboru pro roky 1984-2004 a ověřit, jestli fytoplankton závisí hlavně na fosforu a klimatických podmínkách, což je již známo.

Práce je ale zcela jistě užitečná pro autorovo domovské pracoviště a sám vím, jak je vytváření ucelených souborů ze starých dat problematičtější.

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce a doporučuji ji k obhajobě. Práci hodnotím výborně.

Jan Kaštovský



Oponentský posudek na bakalářskou/magisterskou práci

Název práce: **Analýza variability biomasy a druhového složení fytoplanktonu v nádrži
Římov**

Autor: **Bc. Petr Illek**

Oponent: **RNDr. Petr Znachor, Ph.D.**

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano ne
- věcný a stručný ano ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano ne
- chybí ano ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané ano ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano ne
- logicky uspořádaný pokus ano ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano ne
- vhodně statisticky zpracované ano ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám ano - ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- (X) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce **splňuje - nesplňuje²** požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji – nedoporučuji** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm


VÝBORNĚ

VELMI DOBRĚ

DOBRĚ

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: 18.5.2006

Podpis oponenta: 

¹ Zaškrtněte jednu z možností

K magisterské práci Bc. Petra Illka „Analýza variability biomasy a druhového složení fytoplanktonu v nádrži Římov“ nemám žádné závažnější výhrady. Autor zpracoval dvacetiletou řadu fyzikálně chemických a biologických dat z nádrže Římov, přičemž data o fytoplanktonu za poslední dva roky sám získal. I když již v minulosti bylo na HBÚ provedeno několik pokusů o vyhodnocení dlouhodobých časových řad, teprve práce Petra Illka přinesla zajímavé výsledky a vztahu mezi fytoplanktonem a faktory prostředí. V manuskriptu se objevuje pouze několik drobných formálních chyb (překlepy apod.), které nijak nesnižují jeho kvalitu. Na práci oceňuji zejména přehlednou grafickou úpravu a stručně a jasně formulované výsledky a závěry. Autor úspěšně použil moderní statistické metody a získané poznatky si zaslouží být publikovány v odborném periodiku.

Poznámky:

- V ordinačních grafech jsou zahrnuta také data o zooplanktonu. V metodice však o nich není ani zmínka a původně jsem se domníval, že tato data nebyla v práci vůbec použita.
- Mezi sledované fyzikální parametry bych zařadil také poměr Z_{eu} / Z_{mix} . Tento parametr má často klíčový vliv na vývoj vodních květů sinic a bylo by zajímavé vědět, zda-li má vliv na výskyt sinic v nádrži Římov. Pro letní období bych očekával, že sinice budou dominovat v těch letech, kdy je poměr Z_{eu} / Z_{mix} nízký. Zajímalo by mne, zda-li je tato úvaha správná, nebo RDA říká něco jiného.