

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, BIOLOGICKÁ FAKULTA,
KATEDRA EKOLOGIE A HYDROBIOLOGIE

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: *Název: Hledání nových parazitů (Acari: Oribatei) na rozkladu dřevníka a bukového opadu - dřevní experiment*
Autor: *Jitka Farská*
Oponent: *Mgr. Karel Těšnovský, CSc.*

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

úvod a literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

cíle a hypotézy

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

materiál a metody

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
 nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložena, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podloženy, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

formální stránka

a) obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nevyhovující

(některé formální nedostatky v obr. a tab.)

b) text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

c) jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

d) literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

*Seznam literatury obsahuje Melissov et al., 1978; Schen et al., 2003
naopak přebývá Marann et al., 1998; Mägge et al., 1998*

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)

pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise (u prakticky zaměřených prací mohou tvořit projektový výstup)

pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise (u prakticky zaměřených prací jsou přínosné pro daný projekt, ale nemohou tvořit projektový výstup)

jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte, prosím, doplňující komentář k jednotlivým bodům nebo na zvláštním přiloženém listu

doplňující komentář přiložen ANO () NE

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na ~~bakalářské~~ - magisterské práce předkládané na BF JU a proto doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Práci hodnotím klasifikačním stupněm (nehodící se škrtněte)

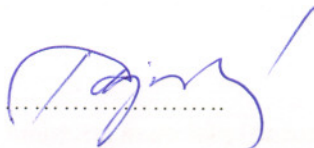
VÝBORNĚ

~~VELMI DOBŘE~~

~~DOBŘE~~

~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 24. 1. 2007

Podpis oponenta: 

Magisterská diplomová práce J. Farské: Účast společenstev pancířníků (Acari: Oribatida) na rozkladu dubového a bukového opadu

K předložené práci mám následující připomínky a otázky:

- V názvu práce není obsažen fakt, že jejím cílem bylo především experimentálně ověřit možný dopad posunu hranic vybraných vegetačních stupňů na dekompozici opadu pod vlivem předpokládaných klimatických změn.
- Úvod práce se do značné míry kryje svým obsahem s literárním přehledem a bylo by je proto lepší sloučit do jedné kapitoly.
- Samotný literární přehled je dle mého názoru příliš stručný. Chybí mi zde především přehled nejdůležitějších prací zabývajících se zapojením pancířníků do dekompozičních procesů a kritické zhodnocení stavu našich dosavadních znalostí na tomto poli! (Této problematice je věnována pouhá polovina strany a jsou zde uvedeny pouze tři literární odkazy!) Též problematika dopadu klimatických změn na stupňovitost případně pásmovitost vegetace by mohla být více rozvedena, včetně citací nověji publikovaných prací, což by lépe podpořilo význam a aktuálnost celé práce.
- Stanovená hypotéza je postavena na tom, že v různých ekosystémech se na dekompozici podílejí svým složením odlišná společenstva mikroorganismů. V literárním přehledu mi však chybí zmínka o tom, zda je něco známo o potravních preferencích jednotlivých pancířníků k určitému druhu opadu, potažmo k jednotlivým skupinám či druhům mikroorganismů?
- Jednalo se v případě zvoleného bukového lesa opravdu o květnatou bučinu podsvazu *Eu-Fagenion*? Dle v práci uvedených dominant bylinného patra i druhu podloží uvedený bukový les odpovídá spíše charakteru kyselého bučiny svazu *Luzulo-Fagion*.
- Je chvályhodné, že bylo zvoleno pět opakování v každé variantě, ale zvolené experimentální uspořádání bohužel nezaručuje nezávislost jednotlivých opakování! Jednotlivé druhy opadu byly více méně umístěny na jedné souvislé ploše, alespoň tak to vyplývá z Obr. 3. A naopak jednotlivé varianty (prezentované oběma druhy opadu) jsou od sebe vzdálené 20 m. Při uspořádání experimentu mělo být v dostatečné vzdálenosti zaručující statistickou nezávislost zvoleno pět opakování a na každém měly být umístěny vždy oba typy opadu.
- Byl opad použitý k naplnění sítěk více méně „sterilní“, získaný v době opadu listů např. zachytáváním do napjaté plachty nebo byl sesbírán z povrchu půdy a nelze u něj vyloučit počáteční kolonizaci mikroorganismy z původního typu lesa?
- Proč nebyla pro kontrolu sledována účast pancířníků na rozkladu dubového opadu v dubovém lese a smrkového opadu v smrkovém lese? Umožnilo by to mnohem lepší interpretaci a porovnání získaných výsledků.
- Proč nebyl za smrkový les zvolen autochtonní les, ale sekundární smrčina? Může mít tato volba nějaký vliv na očekávané výsledky?
- Do jaké hloubky byly sítky umístěny?
- Kapitola výsledky je přespříliš stručná, některá konstatování nejsou dostatečně podložena daty:
 - V subkapitole „Meteorologické charakteristiky“ je popisován průběh srážek v jednotlivých letech experimentu a je odkazováno na Obr. 4 a 5. Zde však nejsou uvedeny charakteristiky v jednotlivých letech experimentu, ale pouze tříletý souhrn, který čtenáři nic neřekne a není použitelný ani pro interpretaci získaných výsledků. Ostatně charakteristika klimatických podmínek by měla být spíše součástí kapitoly Materiál.
 - Je konstatováno, že rychlost rozkladu v sítkách bez účasti fauny byla rychlejší, ale chybí zde jakákoliv hodnota či odkaz na graf či tabulku. To je nepřijatelné, buď něco konstatuji a mám to podložené, pokud ne, tak to raději neuvádím, případně se o tom zmíním s odkazem na příslušnou práci až v diskuzi.

- Chybí údaje o variabilitě rychlosti dekompozice opadu v jednotlivých variantách. Pro druhý a třetí odběr byly nalezeny průkazné rozdíly mezi některými variantami, ale jak vyplývá z Obr. 7, jejich průměrné hodnoty se liší pouze minimálně a z biologického hlediska jsou tyto rozdíly tudíž neinterpretovatelné! Bez konkrétních údajů, buď tabulky s průměrnými hodnotami a charakteristikou variability, či lépe grafu typu „Box & Whiskers“, jsou všechna tvrzení nepodložena!!! Toto platí i pro údaje o abundanci pancířníků.
- Procento variability (15,3%) vysvětlené 1. kanonickou osou uvedené v 1. odstavci kap. 4.5.4. neodpovídá údajům uvedeným u Obr. 10 (8,5%).
- Popisy u obrázků jsou nedostatečné: Obr. 6 – Je uvedena průměrná vlhkost či medián, směr. odchylka či mezikvartilové rozpětí...?! Obdobně i u Obr. 7, 8, 9 a Tab. 2! Nic neříkající popisy jsou i u Obr. 10 – 12! Není jednoznačné, zda pod pojmem „zastoupení“ u Obr. 13 – 16 je míněno kvalitativní (tedy počet druhů) či kvalitativní (počet jedinců)!
- Tab. 3 – 7 jsou málo přehledné, mnohem lepší by bylo údaje z nich vyjádřit formou grafů.
- Proč jsou vloženy Tab. a Obr. 1 do textu, kdežto následující obrázky a tabulky jsou pro čtenáře dosti nešikovně uvedeny až v příloze?
- V diskuzi postrádám bližší analýzu rychlosti rozkladu v sítkách bez a s účastí mesofauny. Výsledný dvojnásobný rozdíl mezi oběma variantami je překvapující! Jak se lišilo srovnání úbytku v jednotlivých odběrových termínech?
- Do jaké míry byla při hodnocení rychlosti kolonizace sítěk vzata v potaz i otázka teploty půdy? Sítky byly na lokality umístěny až v listopadu, kdy jsou přízemní teploty již poměrně nízké, což samozřejmě ovlivňuje i aktivitu mesofauny. Při nulových či záporných teplotách během zimních měsíců lze předpokládat, že aktivita mesofauny bude zanedbatelná. Naopak prohřátí půdy v jarních měsících a dostatek vlhkosti z tajícího sněhu může být vysvětlením pro prudké zvýšení abundance mezi 4. a 6. měsícem expozice.

Přes všechny výše uvedené připomínky se jedná o dobrou práci založenou na rozsáhlém souboru primárních dat a precizní determinaci, jejíž zárukou je školitel-specialista dr. Starý. Je velká škoda, že zpracování a prezentace získaných výsledků nebylo dotaženo do konce a tento nedostatek tak zcela zbytečně ve finále snižuje množství a kvalitu odvedené práce, která je nesporná.

Ve Vrchlabí, dne 29. 1. 2007

Mgr. Jan Materna Ph.D.
 Správa Krkonošského národního parku
 Krkonošské muzeum ve Vrchlabí
 Husova 213
 543 01 Vrchlabí

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, BIOLOGICKÁ FAKULTA,
KATEDRA EKOLOGIE A HYDROBIOLOGIE

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Účast společenstev pancířníků (Acari: Oribatida) na rozkladu dubového a bukového opadu – terénní experiment

Autor: Jitka Farská

Oponent: Jan Materna

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- () dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- (x) vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- () nevystihuje obsah práce

úvod a literární přehled

- () jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- (x) příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

cíle a hypotézy

- (x) jasně formulované
- () nejasně formulované
- () chybí

materiál a metody

- () jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit výtčené cíle
- () jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- (x) nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na výtčené cíle

výsledky

- (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,

- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

formální stránka

a) obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nevyhovující

b) text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

c) jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

d) literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)

(x) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ

publikace v odborném vědeckém časopise (u prakticky zaměřených prací mohou tvořit projektový výstup)

() pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise (u prakticky zaměřených prací jsou přínosné pro daný projekt, ale nemohou tvořit projektový výstup)

() jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

() jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte, prosím, doplňující komentář k jednotlivým bodům nebo na

zvláštním přiloženém listu

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce **splňuje - nesplňuje** požadavky kladené na **bakalářské – magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji – nedoporučuji** k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Práci hodnotím klasifikačním stupněm (nehodící se škrtněte)

VÝBORNĚ — VELMI DOBŘE DOBŘE — NEDOSTATEČNĚ

Datum: 29. 1. 2007

Podpis oponenta: 