

Posudek na magisterskou práci Dity Ungerové
Obranné strategie živných rostlin a voltinismus u mandelínek (Chrysomelidae)

Autorka ve své práci shromažďuje data o evropských mandelínkách, jejichž larvy požívají zelené listy, následně je analyzuje a porovnává se studií Čížka a kol. (2006). Soustředila se přitom na vztah mezi typem živných rostlin a velikostí těla, počtu generací za rok a areálu rozšíření jednotlivých druhů v Evropě.

Práce je přehledně rozčleněna na 7 kapitol včetně přehledu citované literatury plus přílohu. Po formální stránce je text kvalitní a příliš netrpí neduhy obvyklými u chvatně dokončovaných magisterských prací. Po stránce obsahové je text vyzrálý a poměrně čtivý přes hutnost odborného slangu. Orientaci čtenáře poněkud stěžuje tisková chyba u čísel stránek, z nichž je vidět jen horní polovina. Samotné téma práce je kvalitně zadané a přestože nejde o experimentální studii, poskytuje autorce dostatek prostoru k náročné odborné práci a dává šanci na kvalitní publikovatelné výstupy. Literární přehled problematiky je až na dvě výjimky, kdy citované práce scházejí v přehledu literatury pečlivě zpracován a poskytuje čtenáři dobrou orientaci v zajímavé problematice strategií hostitelských rostlin a jejich herbivorů. Cíle práce jsou jasně formulovány, vhodně zasazeny do kontextu a přehledně komentovány v závěru práce.

Poměrně složitá metodika práce je dostatečným způsobem popsána a vysvětlená. Data jsou vyhodnocena relevantními statistickými metodami a softwarem. Kapitola "Výsledky" je až snad příliš stručná. Za slabinu považuji především popisky k obrázkům, které přeceňují své čtenáře. Použité statistické know-how podle mého názoru není všeobecně známé a proto by si výsledky a především popisky obrázků zasloužily delší komentář, který by čtenáři naznačil, na co se vlastně dívá. To samé platí i pro použité tabulky. Interpretace výsledků je stručná, ale výstižná a poměrně přesvědčivá.

Autorka prokázala schopnost zpracovat a zajímavým způsobem analyzovat poměrně rozsáhlý soubor literárních dat. Po nezbytných úpravách a překladu do angličtiny by předložená práce mohla být publikována ve slušném mezinárodním periodiku.

K práci mám následující dotazy a připomínky:

- Str. 3 ... Má autorka nějakou obecnou představu, jak fungují sledované vztahy mezi hostitelskými rostlinami a herbivory v tropických oblastech, případně v oblastech mírného pásu s vyšší diverzitou dřevin (severní Amerika, východní Čína)?
- Str. 19 ... Zná autorka ještě nějaké dřeviny, které by stejně jako vrby měly spíše kvalitativní obrannou strategii a nichž by tak bylo případně možné ověřit, zda jsou autorčiny úvahy v tomto směru reálné?
- Str. 9 ... Pojem „velikost“ v cílech práce by měl být lépe definován

Předloženou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji v případě slušně odvedeného výkonu během prezentace hodnotit stupněm *výborně*.

Mikulov, 22. května 2007


RNDr. Stanislav Mihučka, PhD.

Oponentský posudek

na magisterskou práci Bc. Dity Ungerové:

Obranná strategie živných rostlin a voltinismus u mandelínek (Chrysomelidae)

Fytofágie různých skupin bezobratlých a vzájemný vztah rostlina x živočich patří celosvětově mezi velmi studované jevy. Předkládaná práce řeší toto téma na úrovni, na jaké tento problém zatím nikdy zpracován nebyl a snaží se zjištěné výsledky propojit i v širším kontextu (např. s fylogenezí mandelínek). Literární rešerše je též zdařilá, předkladatelka zpracovala téma obsáhle, včetně starších titulů, a dle mého dostatečně.

Samotná práce na téměř 40 stranách shrnuje doposud publikované výsledky v oboru (citováno 81 titulů). Provedené analýzy jsou provedené velmi dobře a precizně.

Nedostatky (vesměs pouze formálního charakteru):

- Chyby v citacích
 - nejsou správně citace kapitol v knihách -> rozsah stran se píše hned za jménem citované kapitoly. Pokud dále předkladatelka udává knižní tituly s počtem stran (což není jednotné – viz citace Bilý (1989) a Cordell (2003)), tak zde tato informace chybí.
 - u citace Schmitta (1996) je kuriózní překlep – strana 5796, má být 57-96.
 - u citace Rosenthal a Berenbaum (1991) je nevhodně použita kurzíva
 - u prací Warchalowského bych dal přednost citovat práce jako časopisecké práce, ne jako knihy
- Stránkování
 - nevím, či je to pouze konkrétním výtiskem, ale v práci, kterou jsem měl k dispozici nejsou čitelné strany. Dohledat strany dle obsahu je tedy téměř nemožné.
- U druhů uvedených v textu by měl být uvedený autor popisu a rok – např. *Coptocephala rubicunda* (str. 7)

Jak píší výše, celá práce má nedostatky spíše formálního charakteru a mohu říci, že je napsána poctivě a přehledně. Jediný dotaz, který k práci mám je, zda budou výsledky publikovány v odborném periodiku?

Celou práci považuji za velmi kvalitní, navrhuji známku **výborně**.

V Brně, 23.5. 2007


Ing. Vladimír Hula, PhD.