

Práce se zabývá zajímavým a mimořádně aktuálním tématem, které je důležité jak z teoretického, tak praktického hlediska. Myslím, že se autorka svého úkolu zhostila dobře. Práce vhodně kombinuje literární rešerši s vlastními výsledky. Je psána stručně a jasně, jen místy se vyskytují poněkud krkolomné, někdy až nejasné formulace. Dobrý celkový dojem z formální úpravy práce kazí seznam literatury. Je v něm velké množství, i když jen drobných, nepřesností, ukazujících asi na spěšné dokončování práce. (Seznam literatury bych doporučoval přepsat a v odevzdaných exemplářích práce příslušné listy vyměnit.) Dílčí dělení kapitol s číslováním má smysl, domnívám se, jen tehdy, když je více subkapitol, ne jen jedna. Pro citace některých obecných pravd by se našly vhodnější prameny, než zcela lokální, navíc poněkud pochybné zdroje (např. Vicena et al. 2004, str. 1). Vůbec, mohlo být využito i více zahraničních pramenů zabývajících se disturbancemi v lesích (důležité domácí zdroje jsou však plně zohledněny).

K práci mám následující dílčí připomínky:

- Co je to „*surface cover*“ v *Annotation*)?
- Lesnický správný termín je asi probírky, nikoliv prořezávky (str. 12).
- Netypická plocha n6 mohla být z analýz vypuštěna jako *outlayer* (str. 15).
- Při testování vlivu roku měla být spíše použita *repeated measures* ANOVA, pak by ale nešlo použít Tukey test. Nepovažuji to za chybu, jen by si toho autorka měla být vědoma. Stejně tak toho, že její odběrový design má charakter pseudoreplikací. Což ale taky jinak nejde, protože orkán Kyrill se dal těžko usměrnit.
- Údaje o počtech jedinců jsou vztaženy na velikost zkoumaných ploch, nebo jsou přepočteny na 1 ha (str. 21)?
- Bylo by zajímavé studovat vnitrostaništní heterogenitu, zvláště u vývratů, vs. neporušené okolí.
- Zajímalo by mě, jakým způsobem jsou plochy vytyčeny, tak aby byly možné opakované analýzy i třeba v daleké budoucnosti. Víím, že se M.H. bude pravděpodobně ve své magisterské práci věnovat jinému tématu, apeluji proto na to, aby byly plochy zopakovatelné i případně někým jiným

Celkově hodnotím práci jako výbornou v případě dobré obhajoby.