

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Dynamika početností vybraných druhů ryb

Autor: Eduard Buše

Oponent: RNDr. Milan Hladík, PhD.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevystižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podloženy, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKY (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce je napsána přehledně a výstižně s minimem pravopisných a formulačních chyb. Rozsah hodnocení předepsaný ve formuláři je trochu zavádějící a tak se ve svém hodnocení pokusím vysvětlit, proč jsem u dvou položek nezaškrtnul nejlepší hodnocení.

Přikládám pár komentářů, dále jsem našel v textu několik nejasností a nepřesností a vzhledem k tomu, že se nemohu obhajoby zúčastnit, tak bych požádal autora práce o jejich objasnění:

Cíle a hypotézy vyřčené v úvodu se mi nezdaří příliš jasně, vazba na chráněné druhy apod. se sem podle mne nehodí, a pokud ano, tak není dostatečně vysvětlena. Také zde chybí napsáno, proč je práce zpracována, například zda jako základ diplomové práce s podobným tématem. Asi není správné hned v úvodu uvádět citace, a nebo vysvětlit, že se ze zmiňované práce vychází a je základem celé bakalářské práce.

Závěry práce samy o sobě jsou stručné a jasné a jsou v pořádku. Ale chybí mi nějaká vazba jednak na to, co jsem napsal výše, a jednak na nějaké budoucí cíle.

Str.8, 3.-5. řádek – připomínka se shodou okolností týká mé práce (která mimochodem chybí v seznamu literatury, jaká troulalost k oponentovi ☺), ve zmatečné větě, která možná vznikla několikerým předěláním dlouhého souvětí, není vůbec vysvětleno, v čem má vazbu na dané téma, jestli by to mohl autor objasnit.

Str. 9. - Natalita – tvrzení v závorce je nadbytečné a nejasné

- Růst - asi by bylo vhodné zmínit, že to je základní vlastností živ. organizmů a jeho rychlost závisí na podmínkách v prostředí, a že ryby se vyznačují neukončeným růstem.

Str. 10 – těžko si představit, co je smrt stářím, čím je jedinec starší, tím je schopen méně odolávat nepříznivým podmínkám a infekcím apod. a nakonec nějakému z těchto vlivů podlehne

Str. 11 - jak to je s krátkověkými druhy ryb a jak je to se zvýšenou mortalitou po tření, čím je způsobena a jak se projeví na křivce mortality a pro jaké naše druhy je typická?

Str. 12 – s tvrzením o „density-independent mortality“ bych byl opatrný, protože každý z faktorů může být „density-dependent“, jak je to v případě nepříznivých podmínek a jak je to s parazitismem?

Str. 13 - existuje mnohem více způsobů značení ryb, jaké autor dále zná?

- Uzavřené populace – bod 2 a 6 říkají totéž a chybí zde podstatná podmínka stejné distribuce značených a neznačených ryb v rámci systému, která je správně uvedena o stránku dále
- K celé kapitole bych se zeptal, jak funguje metoda odhadu početnosti „Catch-depletion“,

Str. 20 – 30 – možná by bylo vhodné srovnat ekologické nároky jednotlivých druhů, použít správnou terminologii (nevím, jestli je plotice „rozšířená přes celou Evropu“) a zamyslet se nad tím, zda to nemá vliv na posuzované parametry – nároky na třetí substrát, chování plůdku, chování dospělých jedinců, atd., je možné použít i některé práce našich kolegů z HBÚ. Pokud bude čas, mohl by se nad tím autor během obhajoby zamyslet, tedy jak některé ekologické charakteristiky jednotlivých druhů ovlivňují jejich mortalitu, natalitu?

Str.26 – zajímavý graf, bylo by lepší ho lépe popsat a věnovat se mu, tedy jak konkrétně citování autoři vysvětlují rozdíly mezi jednotlivými populacemi a jak je na tom ten průměr?

Str.27., řádek 6 – jací autoři?

Závěrem bych chtěl ocenit výrazné zlepšení oproti první verzi práce předložené před rokem a věřím, že autor je na správné cestě. Práce má určité nedostatky a tak ji hodnotím stupněm „velmi dobře“ a věřím, že i její obhajoba proběhne úspěšně a přeji autorovi hodně zdu do dalšího studia a hodně zážitků během práce ve „fišpartě“ HBÚ.

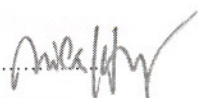
Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VELMI DOBŘE

Datum: 23.1.2010

Podpis oponenta:



RNDr. Milan Hladík, Ph.D.
Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s.
Pracoviště České Budějovice
Zátkovo nábřeží 7
České Budějovice
tel.: 386 357 142
e-mail: hladik@vrv.cz