

František Sládeček

2010

Sukcese společenstev koprofágních brouků

posudek oponenta bakalářské práce

Bakalářská práce F. Sládečka je v mnoha směrech mimořádná, ambiciózní, z pohledu správného žánru bakalářské práce téměř vzorová (spíš "metaanalýza" než "rešerše"), což všechno беру jako velkou pochvalu studentovi i školiteli (jak moc opravdu školil či spíše nekladl překážky Sládečkově živelné aktivitě, vědí nejspíš jenom oni dva). Vysoce hodnotím především snahu o integraci údajů morfologických, etologických a fylogenetických do vytvoření ekologické hypotézy – to se moc často nevidí, ekologové mají sklony generovat hypotézy čistě ze vztahů mezi jedinci, kteří jako by sami o sobě neměli žádné vlastnosti omezující jejich schopnost volné ekologické hry.

Tolik chvála. Mladému člověku ovšem nejvíc poslouží trocha konstruktivní kritiky, neboli veselosti bylo dosti:

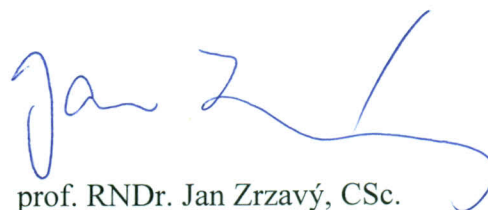
1. Nahlédneme-li do jednotlivých kapitol práce, prakticky všechny jsou nějak nedotažené – nadhodí možnou souvislost, ocitují někoho, kdo už něco takového taky nadhodil, ale dál nic. Chtělo by to věc více odpracovat. To je samozřejmě výtká maximalistická, nicméně FS si ji zaslouží. Leckde se práce podobá běžné rešerši, ale nutno podotknout, že právě v tomto žánru není úplně úspěšná: se situací, kdy většina dostupných publikací neobsahuje skoro žádnou srovnatelnou informaci, je těžké se vyrovnat a něco smysluplného z nich vytáhnout, ale to už je náš úděl. Fylogenetická kapitola (k níž bych měl řadu detailních námitek jak co do optimalizace znaků, tak co do interpretace výsledků) je nakonec asi nejlepší, nejkomplexnější; z morfologie by asi šlo získat víc.

2. Práci jsem četl lineárně, bez předešlého prozkoumání její struktury – a nutno říct, že mi logika řazení kapitol spontánně nedošla. Protože FS má zřetelné spisovatelské ambice, stálo by to za pře-promyšlení. Postupné budování sukcesní hypotézy a její konfrontace s různými druhy dat je obecně skvělá myšlenka, ale pochopil jsem to až po prostudování Obsahu (s tříúrovňovou strukturou ...).

3. Práce je psána poměrně divokým slohem, který sice umožňuje poměrně hladké čtení, ale seriózně vědeckému stylu se to příliš nepodobá (zvláště samostatně postavené vedlejší věty – tedy věty začínající spojkou s velkým písmenem – jsou sice pěkná básnická ozdoba, vhodná především do přímé řeči, ale dělat z toho vědecký text nebude úplně snadné ... asi pomůže angličtina, v cizím jazyce se lidé obvykle zklidní). Různí ti "štolari" a "váleči" mohou být plus i minus, osobně je považuju za docela dobrý vtíp a doufám, že i autor to takhle myslel.

Mohu-li soudit (nejsem až tak pokročilým koprobiologem, abych si tím mohl být jist), Sládečkova bakalářská práce by si zasloužila dodělení a publikování. Rozhodně ji doporučuji k úspěšné obhajobě.

V Českých Budějovicích 24. května 2010



prof. RNDr. Jan Zrzavý, CSc.