

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Srovnání biologické rozmanitosti NPR Vyšenské kopce a bývalého vojenského cvičiště u Českého Krumlova s důrazem na historické souvislosti

Autor: Z. Černíková

Oponent: K. Prach

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
 diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
 data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
 nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
 není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

(X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

() citována s chybami, nejdnotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO () NE ()

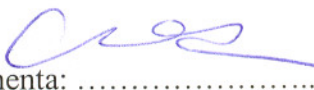
Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm²
VÝBORNĚ až VELMI DOBŘE**

Slovní hodnocení:

Práce je v zásadě kvalitní, mj. oceňuji věcný a jasný styl textu, který se dobře čte a je vnitřně logicky provázaný, což zdaleka nebývá u všech bakalářských prací. I téma jako celek se mi líbí. Práce si ale dala některé až příliš ambiciózní cíle, které nebyly úplně splněny. Jde především o cíl 1. (str. 1) „Zpracovat literární rešerši o problematice ochrany přírody ve vojenských prostorech a o travnatých porostech na vápenci“. Zvláště druhá část byla splněna jen velmi fragmentárně. V kap. 3.3 Travnaté porosty na vápencích v Evropě, postrádám práce Angličanů, Maďarů, Francouzů aj., citovány jsou v podstatě jen práce dvou výzkumných týmů kolem J. Willemse a P. Poschloda z Holandska, resp. Německa. Podobně v kap. 3.4. Travnaté porosty na vápencích v České republice, chybí celá řada prací, podobně v kap. 3.2 Problematika ochrany přírody ve vojenských újezdech a cvičištích v České republice (např. starší, avšak důležité práce týmu K. Kopeckého, týkající se téměř všech tehdejších vojenských prostorů, nejsou zmíněny vůbec). Zmíněny nejsou ani 3 bakalářské práce přímo z naší fakulty, které byly řešeny přímo v zájmovém území autorky (Š. Matoušové, I. Strnadové a Z. Chlumské). V Tab. 9 by bylo užitečné uvést i počty společných druhů oběma lokalitám. Předpokládám, že práce je předstupněm navazující magisterské práce a jako taková tento účel splnila. Navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře podle průběhu vlastní obhajoby.

Datum: ...20.1.2010.....

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte