

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **SANACE STARÉ SKLÁDKY PÍSEK - PTÁČKOVNA**
Autor: **Michal Choma**
Oponent: **Jiří Kaňa**

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- (++) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- (++) jasně formulované
- () nejasně formulované
- () chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- (++) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- (++) původní zahraniční a domácí literatura
- () učebnice, slovníky a monografie
- (+) „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- (++) v odpovídajícím rozsahu
- () v nedostatečném rozsahu

závěry (R;E;P)

- () práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- (++) přehledné a obsahují dostatečné množství informací

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

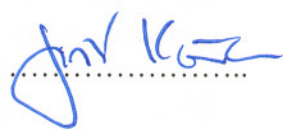
Doplňující komentář přiložen ANO NE

Práce splňuje - nespĺňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 21.5.2009.....

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte

Předkládaná práce shrnuje a hodnotí sanaci uzavřené skládky Písek – Ptáčkovna. Větší část práce se zabývá touto konkrétní lokalitou – historií skládky, analýzou rizik, konkrétním provedením sanace a současným ovlivněním životního prostředí skládkou. Literární rešerše zpracovává téma skládkování odpadů a skládek jakožto starých ekologických zátěží, vhodně tedy uvozuje zpracovávanou problematiku skládky Písek – Ptáčkovna. Vypracování studie si u autora vyžádal Městský úřad v Písku.

V literární rešerši mě nejprve zarazil velmi nízký počet citací původních cizojazyčných vědeckých prací, pokud jsem dobře počítal, jsou tam tři. Na druhou stranu počet zdrojů není nízký, autor cituje zejména environmentální agenturní zdroje (české i evropské) a výzkumné zprávy týkající se studované lokality. Nastudoval také některé české i evropské zákony, směrnice a metodiky. Domnívám se, že bakalářská práce oboru Péče o životní prostředí, tedy oboru, který by měl připravovat absolventy zejména pro praxi, může být postavena i na těchto zdrojích. Větší práce s podobnými zdroji by mohla být pro další praxi absolventů dokonce výhodou. Navrhuji toto téma k další diskusi.

K samotnému provedení práce mám několik výhrad a poznámek:

U obrázků by se neměly používat nevysvětlené zkratky (Obr. 3 na str. 3). Stejně tak není dobré v textu používat dříve nedefinované zkratky (POH ČR na str. 11). Obrázek č. 6 bych raději viděl otočený o 90° po směru hodinových ručiček. V textu se tu a tam objevují drobné neobratnosti (např. „Vliv skládkových výluhů...je... *nediskutovatelný*...“), ale pouze v minimálním počtu.

Větší výhradu mám jen k závěru, který je podle mě příliš roztaháný a „upovídáný“, místy se v něm na povrch dere pokus o diskusi. Navíc jsem přesvědčen, že do závěru nepatří formulace typu „Dle mého názoru se zatím ukazuje..., že není zcela nutné postupovat vždy striktně podle předpisů...“. Uznávám ale, že pro „péčistu“ může být takový praktický postřeh cenný.

Autora chci požádat o zodpovězení následujících otázek:

1. V závěru autor píše o zvýšeném vyluhování chloridů ze skládky a tvrdí: „V tomto ohledu je vliv skládky srovnatelný s každoročním solením silnic v zimních obdobích“. Když už se tedy autor v závěru pustil do podobné diskuse, rád bych věděl, z čeho při tomto srovnání vycházel.
2. V literární rešerši jsem trochu postrádal srovnání cen různých způsobů zpracování komunálního odpadu. Má autor tato čísla k dispozici? Autor také zmiňuje plánovaná zprůsnění legislativy skládkování. Chci se ho proto zeptat, jestli někde nenarazil na vyčíslení zvýšení nákladů na skládkování, které s sebou toto zprůsnění pravděpodobně přinese. ✓

Závěr: Autor předložil formou bakalářské práce pěkně zpracovanou problematiku jedné konkrétní staré ekologické zátěže. Tato práce byla navíc vyžádána příslušnými odbory MěÚ Písek a bude tedy pravděpodobně přínosem pro praxi. Podle mého názoru si zaslouží hodnocení klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.