

Posudek oponenta na bakalářskou diplomovou práci Petry Rozsypalové

Bakalářská diplomová práce Petry Rozsypalové má 33 stran, 3 obrázky v textu, 1 schéma, 4 tabulky a 2 grafy; dále 3 přílohy s celkem 18 barevnými obrázky z optického mikroskopu. V seznamu literatury je uvedeno 51 literárních odkazů. Práce je součástí 2 projektů- GAČR a MŠMT.

Cílem bakalářské diplomové práce bylo studium rozdílů ve vývoji pohlavních orgánů samic autogenních a anautogenních samic komára *Culex pipiens quinquefasciatus* Say a ověřit možnost ovlivnění hematofágního chování komárů použitím vybraného analogu hmyzího hormonu. Jedná se tedy o práci experimentální. Jako metodika bylo použito laboratorní sledování populací komára *C. pipiens quinquefasciatus* a histologie pohlavních orgánů na úrovni optické mikroskopie (parafínové řezy). Problematika je to aktuální neboť se jedná o možnou regulaci vývoje obtížného hmyzu.

Na začátku recenze hned musím konstatovat, že jsem v práci nenašel žádnou podstatnou chybu nebo něco, co by mne nějak hlouběji zaujalo v negativním smyslu slova. Moje připomínky se týkají spíše drobnějších formálních nedostatků.

Petra Rozsypalová nás v úvodních částech, do kterých patří i Literární přehled, dostatečným způsobem uvádí na dvanácti stranách do celé problematiky. Vysvětluje veškerou terminologii používanou v práci.

V části "Materiál a metody", která má 4 strany, uvádí autorka zdroj pokusných komárů a všechny manipulace prováděné během experimentů a techniky jejich zpracování. Tato část obsahuje všechny důležité údaje. Mám zde jen jednu připomínku, že ke zkracování latinského rodového názvu *Culex* stačí *C.*, nikoliv *Cx* (podobně je to i u rodů *Aedes* a *Anopheles*) i když se to v „komáří“ literatuře zřejmě z praktických důvodů používá.

Část "Výsledky" zabírá 4 strany. Jednoduchým ale srozumitelným popisem dobře pokrývá provedené výzkumy. Je vhodně doplněna tabulkami, grafem i obrázky z optického mikroskopu. K této části mám jednu připomínku- domnívám se, že by v příloze mohly být pro srovnání ještě i snímky vaječnic samic autogenních, anautogenních a ovlivněných látkou RH-5992.

Část "Diskuse" zabírá 3 strany. Jsou zde dostatečně diskutovány získané poznatky. Autorka se opírá o citovanou literaturu a vysvětluje výsledky svých pozorování. V části "Shrnutí" pak studentka shrnuje základní poznatky získané při studiu dané problematiky. Pak už následuje seznam literatury a obrazové přílohy.

Jak jsem konstatoval výše, v práci jsem nenašel výraznější chyby či nedostatky. Jsou zde ale drobné chyby, překlepy a nelogičnosti, které si zasloužily být při pozornějším čtení opraveny. Jsou to například:

Str.11,10.ř.zdola: **Buňky** *D. melanogaster* mají mechanismy, jimižvytěsňují RH-5992 ze svých **buněk**.

Str.11: má být **Bombyx** místo nesprávného **Bombix**

Str.12: má být **tracheje** místo nesprávného tvaru **trachee**

Str.16: má být **epiteliální** místo nesprávného tvaru **epiteliární**

Str.16: má být **glykokalyxu** místo nesprávného tvaru **glykokalixu** (přítom na téže stránce správný tvar už jednou použit je)

Str.16,5.ř.zdola- má být **dosahuje** místo překlepu **dohuje**

Str.22: má být **imaginální** místo velmi nesprávného tvaru **imaginární**

Str.24: chybné tvary a překlepy **deskiovitý, probíohala, sekundráních**

Podobných formálních chyb je v práci více. Na stránce 28 jsou za sebou řazeny dva velmi si podobné odstavce, každý začínající stejně: Tato studie společně s prací Hahn... Z těchto dvou odstavců lze vytvořit odstavec jeden.

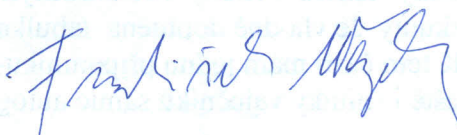
Jedná se o formální nedostatky, které nesnižují hodnotu celé práce.

Shrnutí:

Předložená diplomová práce se zabývá jasně definovaným problémem, je vyvážená a dokumentuje schopnost Petry Rozsypalové zvládnout definovaný vědecký problém. Výsledky práce si- po doplnění dalších údajů- zaslouží publikaci, spíše formou „short note“.

V celkovém hodnocení předložené bakalářské diplomové práce mohou konstatovat, že Petra Rozsypalová problematiku zvládla a splnila všechna kritéria PŘF JU na bakalářskou práci, kterou doporučuji k obhajobě.

Datum: 21. května 2010



Doc.RNDr.František Weyda,CSc.
oponent