

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Porovnání plánů péče vybraných národních parků Evropy
Autor: Lenka Effenberková
Oponent: Ing. Handrij Härtel, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
 experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
 projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
 učebnice, slovníky a monografie
 „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
 v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

(X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ()

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ

Datum: 19.1.10.....

Podpis oponenta:

Handry Hájek

² nehodící se škrtněte

Komentář:

Lenka Effenberková se zdařilým způsobem zhostila poměrně komplikovaného úkolu, srovnat plány péče vybraných národních parků v Evropě. Způsob zpracování práce vypovídá o dobré znalosti tématu a pochopení podstaty problému. Na základě poměrně podrobné rešerše a analýzy, kterou provedla, by jistě bylo možné zpracovat kapitolu Porovnání i ve větším detailu a rozsahu, ale toto by již nepochybně překračovalo požadavky kladené na bakalářskou práci.

Je potřeba zejména ocenit, že se nespokojila s pouhým formálním srovnáním, ale že se snažila provést srovnání i po významové stránce, neboť, bohužel, v ochraně přírody až příliš často platí, že tytéž pojmy (jako např. zóny ochrany přírody) mají v různých oblastech (zde v národních parcích) poněkud odlišný obsah, a to nejen mezi různými státy, ale i v rámci státu.

V některých případech se autorka neubránila některým mírným posunům či zjednodušením (viz komentáře níže), toto je ale třeba přičíst spíše na vrub často příliš komplikovanému systému územní ochrany (týká se zejména zonace) v evropských národních parcích.

Rovněž je třeba velmi ocenit, že bakalářská práce L. Effenberkové řeší téma, které je v současné době minimálně pro českou ochranu přírody aktuální, a proto lze práci využít i v praxi.

Poznámky k jednotlivostem:

- Název práce: Přestože název hovoří pouze o „vybraných“ národních parcích, s ohledem na skutečnost, že práce se zabývá pouze českými národními parky a jejich přeshraničními protějšky, považoval bych např. název Porovnání plánů péče vybraných **středoevropských** národních parků za adekvátnější.
- Možná by stálo za to uvést, že důvodem, proč plány péče v německých národních parcích jsou poněkud odlišné, je i to, že alespoň v některých německých NP zpracovávají tzv. Nationalparkprogram, což je dlouhodobá strategie NP (tyto strategické kapitoly se pak již nemusí opakovat v plánech péče, tak jak je tomu v ČR). Plány péče potom vycházejí z tohoto programu a jsou zpravidla flexibilnější, než naše 10leté pravidelné plány péče.
- Str. 12: Naturzone (nikoli Naturzona).
- Tab. 2: Přehled zonací a managementu. Zde se právě ukazuje hlavní problém českých NP, týkající se zonace, tj. velmi odlišný stupeň propojení mezi zonací a managementem. Zatímco např. na Šumavě je tato vazba poměrně silná, v jiných NP (s ohledem na stav lesa), jako je třeba NP České Švýcarsko, je tato vazba záměrně téměř zcela potlačena. Proto to, co je uvedeno v tabulce jako rozdíl mezi managementem v I. a II. zóně NP České Švýcarsko platí ve skutečnosti pro obě zóny, tzn. rozdíl je zde pouze kvantitativní (v I. zóně je zásahů méně), nikoli kvalitativní (charakter zásahů).
- Tentýž problém se ukazuje při srovnání zonace a plánů péče mezi NP České Švýcarsko a NP Sächsische Schweiz. Zde ale neplatí, že česká I. zóna odpovídá saské Naturzone A (str. 67). I. zóně v NP ČŠ mnohem více odpovídá Kernzone (centrální zóna) na saské straně, neboť v obou případech jde o zonaci ve vztahu k ochranným podmínkám (zejména jde o regulaci turismu), nikoli k managementu. Na druhé straně ale autorka správně vydedukovala, že nelze zónu A na české straně srovnávat s Naturzone A na saské straně, protože ta umožňuje i tlumení kůrovce v naléhavých případech. (Při určitém zjednodušení lze tedy zónu A společně se zónou B2- na české straně ztotožnit s Naturzone A na saské straně).