

Posudek oponenta

na diplomovou práci Bc. Veroniky Stachové na téma: „*Etická dilemata sociálních pracovníků při práci s obětí domácího násilí*“.

Ve své magisterské diplomové práci studentka prokázala schopnost samostatně zpracovat zvolené téma. Magisterská diplomová práce byla vytvořena s využitím určitého množství informačních zdrojů s důrazem na nejnovější publikace v oboru. Zajímá mne, jak se dívá studentka na současnou českou odbornou produkci na sledované téma (je dostačující, tématicky omezená apod.) s ohledem na první větu její práce „*Pojem domácí násilí je dnes již dobře popsán v odborné literatuře*“ (s. 6) a jak by zhodnotila možnosti většího použití cizojazyčné literatury v její magisterské práci (s ohledem na dostupnost literatury, jazykové kompetence studentky atd.).

S ohledem na to, že rozsah magisterské diplomové práce by se měl pohybovat mezi 70 a 90 stranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu. Studentka se snažila během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu, což podtrhuje celkový pozitivní dojem z práce. Formální požadavky na práci se řídí Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU a Opatřením děkana ke zpracování bakalářských a diplomových prací na TF JU. S ohledem na smysluplnost členění na kapitoly a celkovou přehlednost byla práce dostatečně zvládnuta. Zajímá mne, proč studentka zvolila tuto konkrétní formu zpracování pododdílu *1.3.1 Principy práce s obětí domácího násilí* (s. 13). Velice krátké odstavce uvedení pokaždé heslovitým názvem text rozbíjejí. Proto mne jakožto nezasvěceného čtenáře zajímá, zda pododdíl obsahuje veškeré potřebné informace a nebylo tedy třeba konkrétní body více rozepisovat. Určitou výjimkou v textu kvalifikační práce je pododdíl *1.3.4 Krizová intervence* na s. 16, který je tvořen čtyřmi odstavci, z čehož dva jsou kompletně citace a třetí odstavec představuje citaci ze své poloviny (všechny tři citace jsou z jedné publikace). Čtenář zde s většími bliženi hledá tvůrčí zásah diplomantky.

Vypracování poznámek pod čarou se řídí Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a je ve většině případů dostatečné (snad jen: ŠPATENKOVÁ, N. a kol. *Krizová intervence pro praxi*. s. 109 <- dvě mezery (sic!) a další na s. 9 a 10 bez kurzívy působí jako „nedodělavky“). Jen mne zajímá, proč na konci mnoha poznámek pod čarou a bibliografických záznamů nenalezneme tečku? Při závěrečné revizi práce uniklo několik pouze formálních technických drobností, jako například použití výrazu *tamtéž* na prvním řádku poznámek pod čarou na nové straně (např. poznámka pod čarou č. 8 na s. 10, č. 14 na s. 25, č. 98 na s. 30 atd.). Na druhou stranu zase v poznámce pod čarou č. 43 na s. 20 výraz *tamtéž* nepoužila. Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň splňuje požadavky kladené na tento druh textu. Výjimečně nalezneme na konci řádku jednohláskové předložky (např. „v“ na s. 20) a spojky (např. „i“ na s. 31, 47).

Co se týče obsahové stránky, tak cíle práce byly formulovány jasně („*Cílem diplomové práce je identifikovat, popsat a analyzovat konkrétní aktuální etická dilemata sociálních pracovníků, kteří pomáhají obětem domácího násilí*“, s. 7) a metodika zpracování je vhodně zvolena („*Etická dilemata byla definována na základě výzkumné sondy, která proběhla metodou dotazování, technikou polostrukturovaného rozhovoru se sociálními pracovníky*“, s. 7). Dále vidím několik témat k diskusi:

1. jaký je osobní názor diplomantky na tzv. „ideální řešení“, jak je nazván oddíl v závěru první kapitoly na s. 18? Nalezneme tam citát z literatury a výňatek z rozhovoru se sociálním pracovníkem, ale mne zajímá názor autorky.
2. Jak se autorka sama dívá na větu „*Od sociálních pracovníků se očekává naprosto spontánní prosociální jednání, tedy jednání, které respektuje prospěch jiných osob, ochotu pomoci druhému, empatii, sdílení problémů a prosazování pozitivních společenských cílů*“ (s. 23)? V textu totiž nalezneme různá tvrzení obecnějšího charakteru a věty propojující jednotlivé citace odborné literatury a hesel ze slovníků, ale vlastní pohled autorky zde podle mého názoru chybí.
3. Na s. 30 čteme „*Podle Chadimy mnozí klienti sociální práce očekávají ze strany pomáhajícího specifický druh znalostí s výrazně náboženským podtextem.*“ Souhlasíte s tímto tvrzením? Nejsem si totiž zcela jistý, jestli následující věty „*Můžeme hovořit o tzv. „duchovním rozhovoru“.* Tento „*návrat*“ člověka k touze po transcendentálním ukazuje, že dnes tolik proklamovaný individualismus s sebou přinesl existenciální úzkost, pocit vykořeněnosti a bloudění. Vnesení prvků charitativní práce, jež má svůj původ v křesťanství, může být obohacení pomoci člověku v tíživé *životní (sic!) situaci*“ shrnují i Vaše postoje, nebo je to jen parafrázované pokračování názorů Chadimy.
4. V Závěru na s. 76 píšete: „*Osobně vnímám potřebu věnovat více prostoru řešení dilematických situací spojených s výkonem povolání sociálního pracovníka, upozorňovat na ně a jejich prostřednictvím neustále zvyšovat kvalitu poskytované pomoci – dilemata drží na uzdě představy pomáhajících pracovníků o vlastních kompetencích, schopnostech a „vševědoucnosti“, tím je nutí na sobě neustále pracovat.*“ Domníváte se, že Vaše dosavadní vzdělání Vás dostatečně připravilo na praktické vykonávání povinností sociálního pracovníka? Co je dobré podpořit a zlepšit?

Diplomovou práci Bc. Veroniky Stachové na téma: „*Etická dilemata sociálních pracovníků při práci s obětí domácího násilí*“ **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

V Českých Budějovicích 30.4. 2012

Mgr. Martin Klapetek, PhD.

Katedra filosofie a religionistiky

Teologická fakulta Jihočeské univerzity