

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv odlesnění na diverzitu a množství denitrifikačních bakterií v půdních horizontech smrkového lesa
Autor: Tereza Melichová
Oponent: Tomáš Píček

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

Hypotéza "S nižším pH bude klesat počet denitrifikátorů" není podle mého názoru dobře formulovaná a měla by znít např.: "S klesajícím pH bude klesat počet denitrifikátorů" nebo "S poklesem pH poklesne i počet denitrifikátorů."

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V kapitole "Metody odběru a skladování vzorků" není dostatečně popsán odběr vzorků. Chybí zde informace, jakým způsobem byl odběr prováděn - jako např. kolik opakování z jedné lokality bylo odebráno, kolik pravých opakování bylo použito pro další analýzy nebo byl vytvořen směsný vzorek z více podvzorků, jaké odběrové zařízení bylo použito pro odběr, kdy byly vzorky odebrány?

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

Nevím, zda byly použity vhodné statistické metody, neboť v kapitole "Výsledky" žádné statistické testy rozdílů mezi porovnávanými vzorky uvedeny nejsou. V tabulkách a grafech jsou některé nejasnosti - viz doplňující komentář

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Kapitola "Diskuse" je dosti stručná (jedna stránka textu).

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 - závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 - závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce
- Závěry by měly být jasněji formulovány. Z důvodu výše uvedených nejasností v kapitole "Výsledky" a také nejasností ohledně statistického hodnocení není zřejmé, zda jsou závěry správně definovány.***

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

V tabulce č. 2 a grafech č. 2 a 3 v kapitole "Výsledky" jsou nejasnosti - viz doplňující komentář

text

- formálně dokonalý

- (x) bez větších formálních nedostatků
 () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- () odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 (x) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
 () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

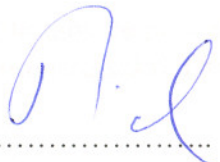
Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 28.5.2009

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte