



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra praktické teologie

Mgr. Michal Opatrný, Dr. theol.

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

mopatrny@tf.jcu.cz

Posudek oponenta diplomové práce:

*Etické problémy a dilemata pracovníků
Denního stacionáře AKORD pro osoby
s mentálním postižením a kombinovanými
vadami*

Autorka, (studijní program):

Bc. Jana Návarová (ESP)

Předkládaná diplomová práce se snaží organicky propojit společensko-vědní výzkum s etikou sociální práce, resp. se pokouší o etickou reflexi praxe sociální práce. V tom bezesporu spočívá silná stránka práce. Bohužel se však autorce tento záměr nepodařilo zcela naplnit, jak je patrné z nedostatků, které se v práci objevují.

Formální stránka práce

Jedním ze zásadních problémů předkládané diplomové práce je způsob odkazování, resp. formální zpracování zdrojů, ze kterých autorka vycházela. Na s. 9, 19, 20, 24, 25, 26, 32, 42, 49, 50, 56, 59, 60, 62 a 70 je použit odkaz v závorce, i když autorka jinak odkazuje v poznámkách pod čarou. Některé z publikací, na které směřují tyto odkazy, nenajdeme v seznamu použité literatury, resp. jiné v ní mají odlišné vnočení, než které je uvedeno v textu. Také některé další tituly, ať už odkazované v závorkách nebo v poznámkách pod čarou, nejsou uvedeny v seznamu použité literatury (Musil; Zákon o sociálních službách, Nečasová in Fischer – Milfait, Zavirsek – Rommelspacher – Staub-Bernasconi, Berlin). Na s. 17, 28, 29, 36, 41, 43, 45, 60, 66, 72, 73 a 75 můžeme najít také odkazy v závorkách s tím, že autorka se na stejné dílo odkazuje i v poznámce pod čarou.

Byly-li v rámci výzkumu záznamy rozhovorů přepsány, bylo by vhodné, kdyby tento přepis autorka přiložila ke své diplomové práci jako přílohu (např. i jen v el. formě na CD). V textu citované výpovědi respondentů (s. 21nn) by tak mohly být skutečně citovány, tzn. spojeny s odkazem na odpovídající přílohu. V současné podobě, kdy u citátů výpovědí není žádný identifikační údaj, se čtenář nedoví ani to, zda jsou citováni dva nebo více různých respondentů, nebo je stále citován jen jeden respondent.

Na s. 54 nebylo iniciálou nahrazeno jméno klientky, o které respondent hovoří.

Jazyková stránka práce a grafická úprava

Práce je napsána čtivě, poměrně vytříbeným slohem. V popisu čtyř principů utilitaristické etiky na s. 67 je chyba v úpravě odrážek, takže jich je celkem 5 – druhý princip je rozdělen do dvou odrážek.

Obsahová stránka práce

Jak již bylo uvedeno, na předkládané práci je třeba ocenit snahu autorky, o organické propojení etické teorie a praxe sociální práce. Je škoda, že tento záměr nebyl zcela naplněn.

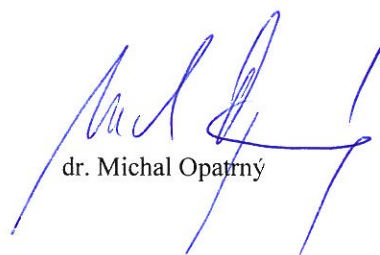
Autorka svůj výzkum sice připravila velmi pečlivě, vč. podrobné operacionalizace otázek (viz příloha I), ale pak s jeho výsledky nakládá spíše jako s ilustrací k teorii než jako s výsledky výzkumu, které mají být jí samotou interpretovány a porovnány s existujícími teoriemi. To znamená, že autorka k popisu etických dilemat výsledky svého výzkumu jen připojuje, místo aby shrnula dilemata, provedla výzkum a pak posoudila, o kterých dilematech její respondenti hovořili, když jí odpovídali ve výzkumném šetření. V práci tedy chybí popis

výsledků výzkumu, jinak řečeno odpovědí, na autorkou pečlivě formulované otázky. Pokud by v předkládané práci tento popis výsledků byl, autorka by také mohla mnohem snáze pracovat s různými etickými teoriemi, které popisuje ve čtvrté kapitole. Takto je vzájemné provázání teorie a praxe poměrně povrchní.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **Dobře**

V Českých Budějovicích, 9. 5. 2012



dr. Michal Opatrný