

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Vliv globální změny klimatu na sladkovodní fytoplankton nádrží střední Evropy.**

Autor: **Veronika Visocká**

Oponent: **Mgr. Vojtěch Kasalický**

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Posudek k bakalářské práci Veroniky Visocké – slovní komentář

Veronika Visocká si zvolila velmi aktuální téma – vliv GZK (globální změny klimatu) na fytoplankton. V rámci svého projektu navrhuje využít data z dlouhodobého monitoringu nádrže Římov ke zhodnocení dosavadního vlivu GZK a případné predikci dalšího vývoje. Tento projekt považuji za velmi přínosný, leč náročný a potenciálně zrádný (neprůkazné výsledky).

Shrnutí současných poznatků považuji za velmi kvalitně vypracované, až na kapitulu 1.2.2.1. „PEG model“, která je podle mne zbytečná. Při pečlivém hledání jsem objevil několik formálních chyb, které ale nemají vliv na celkový dojem z práce. Veronika Visocká pracovala se současnou literaturou, drtivá většina citovaných prací je z posledních deseti let psaných v angličtině.

Druhá část – navrhovaná cesta – působí trochu rozporuplně. Význam a cíle práce jsou jasně formulované, působí přesvědčivě a zajímavě. Jen mi připadá příliš řasocentrické tvrzení na str. 13, že „Klíčovým faktorem, ovlivňujícím kvalitu vody je množství a složení fytoplanktonu“. Hypotéza č.2 je poměrně slabá a její Achillovou patou může být statistická chyba prvního druhu. Obě další hypotézy vycházejí ze současných znalostí a jsou opřené o předběžné výsledky. Způsob dosažení výsledků, časový plán a testování hypotéz jsou zpracovány podrobně, včetně finančního plánu. Jen bych jeho finanční náročnost bych ocenil více než na tisíc korun.

Ke své lítosti jsem však nenašel hypotézu o vlivu „socioekonomických změn“ na fytoplankton, případně o jejím vývoji v posledních letech. Chybí rovněž metodika získání těchto informací a metodika statistického ošetření dat při rozhodování o významnosti vlivu GZK. Prosil bych k tomuto krátký komentář a vysvětlení, jaká data plánujete použít a jakým způsobem je zahrnete při testování hypotézy č.3.

Další můj dotaz směřuje k hlavnímu hráči - samotnému GZK. Jaké hodnoty reprezentuje? Podle použitých statistických metod to vypadá jen na čas (lineární regrese). Domnívám se, že by bylo vhodné ji vyjádřit rovněž dalšími hodnotami zastupující projevy GZK (např. viz kapitola 1.1.1. Úvod).

Z metodiky není úplně zřejmé, na jaké úrovni bude hodnoceno složení fytoplanktonu. Budete pracovat s vyššími taxonomickými jednotkami, či druhy?

Poslední moje otázky k diskuzi: Jak vnímá řešitelka rozdíl mezi „šířením druhů“ a „šířením invazních druhů“? Můžeme považovat druhy řas a sinic za potenciálně ohrožené GZK či lidskou aktivitou?

Bakalářská práce formou projektu by měla informovat o současných znalostech a přesvědčit, že navrhovaná cesta vede k zajímavým (a publikovatelným) výsledkům. Veronika Visocká obě podmínky splnila. Předloženou bakalářskou práci považuji za kvalitní, **práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci na PřF JU a doporučuji ji k obhajobě.**

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

V Českých Budějovicích, dne 25.5.2010

Mgr. Vojtěch Kasalický