JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv odlesnění horských povodí na kvalitu povrchových vod
Autor: Iva Tomková
Oponent: Mgr. Jan Turek

FORMA PRÁCE:
(X) rešeršní (**R**) cca 85%
( ) experimentální (**E**) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
(X) projekt (**P**) cca 15%

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA
název (R;E;P)[1]
(X) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
( ) vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
( ) nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)
(X) jasně formulované
( ) nejasně formulované
( ) chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)
(X) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
( ) nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
( ) příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)
(X) původní zahraniční a domácí literatura
(X) učebnice, slovníky a monografie
( ) „šedá literatura"

použitá literatura (R;E;P)
(X) v odpovídajícím rozsahu
( ) v nedostatečném rozsahu

aplikace do praxe (P)
(X) je uvedena
( ) není uvedena

závěry (R;E;P)
(X) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
( ) závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
( ) závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

---

[1] v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

(X) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
( ) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
( ) nejsou součástí textu
( ) nevyhovující

text

( ) formálně dokonalý
(X) bez větších formálních nedostatků
( ) po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

(X) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
( ) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
( ) neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

( ) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
(X) citována s chybami, nejednotně, ~~citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)~~

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ( )

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě[2].

Práci hodnotím klasifikačním stupněm[2]

~~VÝBORNĚ~~ **VELMI DOBŘE** ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 26. května 2010

Podpis oponenta: .....

[2] **nehodící se škrtněte**

Oponentský posudek

příloha k hodnocení bakalářské rešeršní práce Ivy Tomkové

Vliv odlesnění horských povodí na kvalitu povrchových vod

Bakalářská práce Ivy Tomkové obsahuje 27 stran včetně tří obrázků a 56 citací. Citované zdroje představují široké spektrum publikací od sbírky zákonů, závěrečných zpráv a učebnic k recenzovaným vědeckým publikacím, kterých je citováno nejvíce.
Cílem práce bylo v rešerši shrnout poznatky o vlivu odlesnění horských oblastí na oběh vody a toky a přeměny v daném místě nejvýznamnějších látek (iontů, živin, toxických kovů). Na základě poznatků načerpaných z různých oborů pak navrhnout komplexní monitoring povodí Plešného jezera, kde nyní graduje rozpad horské smrčiny po napadení lýkožroutem.

Celá práce sleduje jasnou strukturu, dává důrazy na podstatné, je poměrně čtivá. Ojediněle však autorka za cenu čtivosti a svižnosti textu slevuje z terminologické přesnosti. Například na str. 11 užívá obecných pojmů srážky a depozice, i když se jedná stále o kyselou atmosférickou depozici, což je v daném kontextu matoucí. Autorka shromáždila a zpracovala informace z úctyhodného počtu zdrojů. Nejpodrobněji jsou rozpracovány kapitoly o atmosférické depozici vybraných látek, zvlášť sloučenin S a N a popis změn v depozici po odlesnění. Popis změn ve vodním režimu je oproti tomu, k mé lítosti, trochu v pozadí.

Návrh monitoringu (projektová část bakalářské práce) z poznatků načerpaných v literatuře dobře vychází a předkládá základní cíle a hypotézy, působí však nedokončeně, jako by se jednalo o nepříjemnou nutnost. Patrně na ni nezbylo dostatek času. Zde je má hlavní připomínka. Vedle sledování a analýz srážek, půdní vody a odtoku, které autorka navrhuje, mi tu chybí návrh metodiky, která by kvantifikovala míru odlesnění. Vždyť v případě povodí Plešného jezera proces odlesnění probíhá postupně. Případná diskuse výsledků navrhovaného monitoringu s pracemi, kde byly sledovány změny v kvalitě vod po úplném odlesnění, by tak byla obtížná a práce metodicky stěží obhajitelná v recenzním řízení.

Připomínky k formální úpravě: nejednotnost v zápisu jednotek ($m^3.s^{-1}$ vs. kg ha^{-1} rok^{-1}); NO3-; nejednotnost při uvádění dvou a více autorů, poslední oddělen někdy (a), jindy (&); chyby v seznamu literatury, které má pravděpodobně na svědomí nástroj kontrola pravopisu ve Wordu. (např. Surfaře-Surface, sekond atd.).

Práci Ivy Tomkové **DOPORUČUJI** k obhajobě a navrhuji hodnocení **VELMI DOBŘE**.

Otázky pro autorku:

1) Prosím o objasnění pojmů srážky a atmosférická depozice a případných rozdílů.

2) Ve výčtu hypotéz v kapitole 3.2. se mi zdá být na první pohled vnitřní spor. Po odlesnění bude dočasně snížená evapotranspirace, zvýšená teplota půdy, snížená vlhkost půdy a zvýšená mobilizace Hg, vlivem methylace na zamokřených stanovištích. Za jakých podmínek tedy mohou platit všechny pracovní hypotézy najednou? Nebo zde žádný rozpor není?

Jan Turek

V Českých Budějovicích 26.května 2010

Jan Turek