

Název práce: Studium patogeneze klíšťové encefalitidy u hostitelů s odlišnou genetickou a imunologickou výbavou

Autor: Martin Palus

Předkládaná bakalářská práce je obsáhlou literární rešerší zaměřenou spíše na fenomén rezistence vůči infekci flaviviry než na zmiňovanou patogenезi. Práce obsahuje i experimentální část, ve které autor měřil dynamiku množení viru klíšťové encefalitidy a střední dobu přežití hostitele u různých kmenů laboratorních myši.

Hlavní část **Úvodu** autor věnuje faktorům rezistence hostitele vůči infekci flaviviry, především pak virem klíšťové encefalitidy, který je představen na začátku kapitoly. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou napsány jen s minimem překlepů a vhodně doplněny obrázky a tabulkami (na str. 14 je odkaz na neexistující tabulku I.). Literární údaje jsou správně citovány. *Otázky: Které buňky virus klíšťové encefalitidy napadá? Na str. 18 autor píše o Mx proteinech – o jaké proteiny se jedná? Str. 23 – co je oblast endemická pro lidské choroby? Cíle práce* jsou jasně definované ve 3 bodech. Použité **metody** jsou podrobně a přehledně rozepsané na 4 stranách. Mám jen drobnou výtku k označení obou experimentů - myši s rozdílnou imunologickou výbavou se zároveň liší i v té genetické a naopak, daly by se obě série pokusů nazvat jinak? *Otázky: Str. 26 – V pokusech byly samci a samice zastoupeny rovnoměrně? Bylo toto zohledněno při statistické analýze? Str. 28 – Do jaké části těla byly myši infikovány? Výsledky* experimentů jsou zpracovány na 8 stranách. Grafy jsou přehledné, ale v legendě chybí definice chybové úsečky. V některých grafech (např. 4.1 a 4.2) jsou u jednoho bodu různě dlouhé chybové úsečky plus a minus, jinde chybí úplně. V grafech 4.4 a 4.5 pak chybí křivka pro kmen CcS9, přestože je tento kmen zmíněn v metodice i ve výsledcích. *Otázka: I když u myši SCID nebyla infekce potlačena, žily tyto myši déle než ostatní testované kmene – jak si to vysvětlujete? V diskuzi* autor porovnává získané výsledky s publikovanými pracemi, a to pro obě série experimentů zvlášť. Na závěr diskuze by se proto hodilo nějaké zobecnění vyplývající z porovnání obou experimentů. *Otázka: Str. 40 – Autor se při diskuzi výsledků přežívání STS kmene odvolává na případnou infekci těchto myši norovirem, avšak ve výsledcích (str. 32) i následujícím odstavci diskuze (str.41) uvádí, že parentální kmene, tedy včetně kmene STS, nebyly norovirem infikovány. Jak vypadá u myši průběh nákazy norovirem? JAK konkrétně by mohla tato nákaza ovlivnit výsledky pokusu? Str. 43 – Prosim o bližší vysvětlení druhého bodu závěru: Přirozenými podmínkami se zde myslí infekce norovirem? Jaké pokusy plánujete do budoucna? Citovaná literatura obsahuje úctyhodných 145 citací původních prací i literárních rešerší, seznam je přehledný s jednotným formátem. Práce je doplněna **přílohou** – publikací v impaktovaném časopise, ve které je uveřejněna část výsledků.*

Celá práce je pečlivě zpracovaná, logicky uspořádaná, s kvalitní grafickou úpravou a minimem překlepů (např. str. 40 leishmaniemi). Autor prokázal, že umí pracovat s literárními údaji nejen při sepisování literární rešerše, ale i při diskutování vlastních výsledků. Svým rozsahem a obsahem práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci (a v některých ohledech i na diplomovou práci), a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 22. května 2009

Rohoušová Iva

RNDr. Iva Rohoušová, Ph.D.