

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Je možné využít spontánní sukcesí v obnově vybrané štěrkopískovny?

Autor: Věra Zemanová

Oponent: Ing. Eva Semančíková

FORMA PRÁCE:

(x) projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

(x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

cíle a hypotézy (R;E;P)

(x) jasně formulované

úvod a literární přehled (R;E;P)

(x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

(x) původní zahraniční a domácí literatura

použitá literatura (R;E;P)

(x) v odpovídajícím rozsahu

návrh experimentu (P)

(x) jasný a přehledný, obtížně realizovatelný

shrnutí projektu (P)

(x) dostatečné

aplikace do praxe (P)

(x) je uvedena

závěry (R;E;P)

(x) závěry jsou sice přesné a podložené, ale jako majitelku zbývajících pozemků, kde by měla probíhat technická rekultivace, jste mě nepřesvědčila, že bych měla svoje pozemky ponechat přirozenému sukcesnímu vývoji.

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

(x) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací

text

(x) bez větších formálních nedostatků

jazyk

(x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

(x) citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VELMI DOBŘE

Datum: 26.5. 2010

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte

Slovní hodnocení:

Forma předkládané bakalářské práce Věry Zemanové je PROJEKT s experimentální částí. Obsahuje stručný úvod, literární přehled, návrh experimentu včetně popisu lokality, metodiky a výsledků, nechybí samozřejmě závěr, seznam použité literatury a přílohy. Jsou vymezeny cíle práce, a také hypotézy.

Cíly práce bylo:

- 1) Přesvědčit investora, že přírodě blízká obnova je lepší alternativou k převládajícím technickým rekultivacím.
- 2) Navrhnout plán obnovy vybrané šterkopískovny s využitím spontánní sukcese vegetace a dalších přírodě blízkých forem obnovy.
- 3) Ověřit využití GIS při predikci obnovy území narušených těžbou nerostných surovin.

Velice dobře hodnotím kapitoly literárního přehledu a popisu lokality. V literární rešerši autorka kriticky zhodnotila dostupné informace k tématu ekologické obnovy těžbou narušených míst a pracovala s množstvím původní zahraniční i české literatury. Značnou pozornost také věnovala popisu zájmové lokality, pískovny Nakolice, z pohledu jejího vývoje a přírodních poměrů.

V literárním přehledu, studentka udává, že k roku 2007 bylo téměř 23% naší republiky zrekultivováno. Není to moc?

Vzhledem k experimentální části práce, není metodika psána jako návrh projektu v budoucím čase, ale jako metodika experimentální práce v čase minulém. Návrh experimentu jsem hodnotila jako jasný a přehledný, avšak obtížně realizovatelný. V metodice chybí popis výpočtu mozaikovitosti krajiny a chybí vysvětlení jakých hodnot tento index může nabývat a co tyto hodnoty znamenají pro hodnocení krajiny? Především však mám výtka k nejasnému vysvětlení predikce sukcesního vývoje lokality v průběhu dalších 25 let. Jaké proměnné jste k modelování budoucího stavu použila? Jak jste zapojila do modelování budoucího vývoje GIS? Pokud byl GIS použit pouze k tvorbě mapových podkladů, pak nelze v závěru konstatovat s ohledem na stanovené cíle, že GISové programy lze použít k predikci sukcese v daném časovém měřítku. Mapu můžete vytvořit v jakémkoli grafickém programu, např. AUTOCADu. Chybí také citace použitého programu. Správně by mělo být: „program ArcGIS 1.9“.

Dále chybí upřesnění jaké ortofotomapy byly použity? Jaké je jejich rozlišení, ze kterého roku a odkud pocházejí?

V kapitole Výsledky a diskuse se autorka zabývá především návrhem obnovy šterkopískovny pomocí spontánní sukcese, pomocným managementem území a předpokládaným stavem území po 25 letech. Na výsledcích oceňují, že autorka vzala v úvahu skutečnou situaci na dané lokalitě, včetně požadavků vlastníků pozemků. Není však jasné zda zmíněný management je navrhnout autorkou samotnou nebo je součástí plánu obnovy těžby a následné rekultivace území, který vypracovala firma ALFIT, s.r.o.. Týká se to návrhu tůní v severovýchodní pískovně, managementu hnízdní stěny pro břehule nebo úpravy tůní pro obojživelníky.

Diskuse výsledků je slabá, neboť jsou použity pouze tři citace. Avšak vzhledem k tomu, že bakalářská práce je PROJEKTEM, kde experimentální část není povinná, je této skutečnosti v celkovém hodnocení kladena menší váha.

Jak již bylo zmíněno, závěry jsou sice přesné a podložené, ale jako majitelku zbývajících pozemků, kde by měla probíhat technická rekultivace, jste mě nepřesvědčila, že bych měla svoje pozemky ponechat přirozenému sukcesnímu vývoji. Není tedy splněn první cíl práce. V závěru mi chybí argument, proč je

v daném území přirozená sukcese k přírodě šetrnější víc než technická rekultivace? Jak by území po 25 letech vypadalo, kdyby místo návrhu ponechání území spontánnímu sukcesnímu vývoji bylo rekultivováno technickým způsobem? Jaké by ze stávajícího návrhu pro mě jako majitelku pozemků plynuly výhody?

Po formální stránce nemám výhrady k textové úpravě ani použitému jazyku. Nicméně mám menší výtky k přílohám a seznamu literatury. Přípomínky jsou především k řazení názvu přílohy a její legendy až za samotnou mapu. Což je pro čtenáře značně matoucí. Vhodnější by bylo umístit název a legendu přímo na mapu. Na samotných mapách pak chybí směrová růžice a číselné měřítko. Nestáčí jej zmínit pouze v textu práce.

Některé z map by bylo vhodnější umístit přímo v textu, podobně jako tabulku 1, kterou čtenář marně hledá a nachází až na konci samotné práce.

Citace v textu neodpovídají seznamu literatury.

Citace v textu chybějící a uvedené v seznamu literatury:

Kubát K. [ed.] (2002). Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha.

Citace v textu uvedené a chybějící v seznamu literatury:

Str. 10 - www.calla/piskovny.cz,

Str. 13 - Bastl et al. 2001,

Str. 14 - Prach 2001,

Str. 18, 20 - Punda unpubl.,

Str. 24 - Heneberg a kol. 2006,

.. dále jsou v seznamu literatury uvedeny dvě publikace jednoho autora, vydané v témže roce. V textu pak není zřejmé, která z těchto dvou publikací je citována. Proto by měly být rozlišeny např. písmeny a) a b) viz: (Hesoun P. (2006a). Plán rekultivace. In: Vyhnálek V. [ed.], Navýšení těžby v pískovně Nakolice. EIA Servis s.r.o., České Budějovice.; Hesoun P. (2006b). Soupis zjištěných druhů živočichů. In: Vyhnálek V. [ed.], Navýšení těžby v pískovně Nakolice. EIA Servis s.r.o., České Budějovice.)

Navrhované otázky:

Proč je z hlediska přirozené obnovy po těžbě kritická hranice 100m od těžebny?

Proč mají nejvyšší ekologickou hodnotu sukcesně mladší biotopy?

Jaké další indikátory lze použít k hodnocení heterogenity krajiny?

Datum: 26.5. 2010

Podpis oponenta: 