

Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Název práce: Únikové reakce ryb před tralovými sítěmi**

**Autor: Zuzana Sajdlová**

**Oponent: Mgr. Milan Říha**

**FORMA PRÁCE:**

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R;E;P)<sup>1</sup>**

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy (R;E;P)**

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

**úvod a literární přehled (R;E;P)**

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevystižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)**

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

**použitá literatura (R;E;P)**

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody (E)**

jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné  nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

<sup>1</sup> v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

**výsledky (E)**

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

**interpretace dat (diskuse) (E)**

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

**návrh experimentu (P)**

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

**shrnutí projektu (P)**

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

**aplikace do praxe (P)**

- je uvedena
- není uvedena

**závěry (R;E;P)**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)****obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

**text**

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura**

- ( ) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)  
(x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

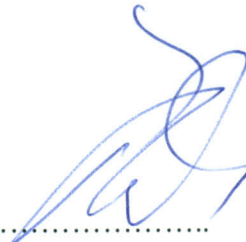
*V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.*

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ( )

**Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě<sup>2</sup>.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>2</sup>**  
**VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ**

Datum: 25. 5. 2010 .....

Podpis oponenta:  .....

---

<sup>2</sup> nehodící se škrtněte

## Oponentský posudek

Bakalářské práce Zuzany Sajdlové: Únikové reakce ryb před tralovými sítěmi.  
Přírodovědecká fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, 2010, 48 str.

Autorka se ve své práci zaměřila na únikové reakce ryb před tralovou sítí. Tyto reakce mají značný vliv na účinnost tohoto lovného zařízení a jeho selektivitu. V současné době je vyvíjena velká snaha o implementaci tralu mezi metody používané ke vzorkování českých nádrží, a tak vypracování rešerše zabývající se tímto zajímavým tématem, je velmi záslužným počinem.

Předložená bakalářská práce je členěna do šesti kapitol, ve kterých autorka shromáždila nejen poznatky o reakcích ryb před tralem a v tralu, ale i o dalších aspektech majících na únikové reakce vliv, jako například biotické a abiotické faktory ovlivňující ryby při tralování, rozbor smyslového ústrojí ryb ve vztahu k reakcím na tral, a o metodách výzkumu únikových reakcí. Tímto přístupem se autorka snažila propojit chování a biologické vlastnosti ryb s jejich reakcemi na tral, což se jí vcelku slušně podařilo. Vznikla tak pěkná rešeršní práce, která autorce může být velmi dobrým zdrojem informací při její budoucí práci (bude-li se chtít únikovými reakcemi dále zabývat). Velkým pozitivem této rešerše je i její dobrá formální stránka. Text je čtivý, bez gramatických chyb s pěknou grafickou úpravou.

K práci mám několik výhrad a otázek:

Práce má dosti široký rozsah a autorka se bohužel občas neubránila napsat zbytečné podrobnosti, které spíše než, aby práci doplňovaly, tak ji narušují a čtenáře odvádí od tématu (např. v rešeršní práci není nutné popisovat nastavení programu Sonar 5 – kap. 2.1.2, či druhové složení ichthyofauny finského jezera, které bylo v kapitole o mortalitě při tralování nepodstatné – kap. 3.2.5).

Úvod jakékoliv vědecké práce by měl čtenáře uvést do dané problematiky a nastínit témata, která budou v práci řešena. Zde však autorka hovoří hlavně o věcech obecných, které se tralování týkají jenom okrajově. Nezodpoví tak čtenáři nic o důležitosti výzkum chování ryb před tralem.

Proč se autorka v kapitole o neinvasivních metodách (kap. 2.1.) nezmínila o použití akustické kamery DIDSON. Toto zařízení se zdá by velmi vhodné pro výzkum chování ryb před tralem a jeho použití pro tento účel, již bylo publikováno (Handegard a Williams, 2008, ICES Journal of Marine Science, 65, 636-644).

Kapitoly v práci jsou rozděleny logicky a ve správném sledu, až na kapitolu 3.3. s názvem „Z výzkumu reakcí mořských a sladkovodních ryb“. Informace z této trochu nelogicky pojmenované kapitoly by měly být rozpuštěny do ostatních částí textu.

Proč v kapitole 3.3. „Z výzkumu reakcí mořských a sladkovodních ryb“ autorka tvrdí, že ryby ve našich vodách jsou spíše solitérní? Vždyť mnoho našich druhů žije hejnech či menších skupinkách, tzv. rodinách (zvláště pak je toto chování typické u druhů dominantních v údolních nádržích, kde se pelagická společenstva tralem monitorují, např. cejn, plotice, ouklej, okoun).

Citace v práci mají správný tvar i jednotnou strukturu, což je chvályhodné. Bohužel na některých místech citace chybí a některá tvrzení, tak nejsou dostatečně literárně podložena. V práci je také použito 13 internetových citací. Většina těchto informací by se však dala nahradit použitím citací z publikovaných knih a časopisů (internetové stránky různých asociací totiž nemusejí být důvěryhodným zdrojem).

Poslední výhradu mám k autorčině odmítavému postoji ke komerčnímu lovu ryb, který je v práci opakovaně označován jako devastující a nevhodný, s jednoznačně negativním dopadem vůči mořským ekosystémům. Autorka by si měla uvědomit, že komerční rybolov živí a zaměstnává po celém světě milióny lidí a v některých oblastech je takřka jediným zdrojem obživy. Je pravdou, že má řadu negativních dopadů a v budoucnosti bude muset být usměrněn a regulován, ale jistě zůstane pro lidstvo velmi přínosným. Pro svoji budoucí práci by autorka měla zahodit černobílé vidění světa a naučit se vidět věci z obou stran.

I přes tyto výhrady hodnotím předloženou bakalářskou práci jako velice zdařilou a doporučuji k obhajobě se stupněm výborně.

Mgr. Milan Říha



V Českých Budějovicích dne 26.5.2010