

Posudek školitele na bakalářskou práci Adély Harcubové „Vakcíny proti klíšťatům“

Téma této rešeršní práce vyplynulo z dlouhodobého zaměření naší i sousedních laboratoří ústavu na vývoj vakcín proti klíšťatům. Zatím co my se snažíme o vakcínu založenou na antigenech klíštěcích slin, laboratoř dr. Kopáčka slibně vyvíjí vakcínu založenou na tzv. skrytých antigenech klíštěte, konkrétně na feritinu 2. Jako školitel jsem považoval za užitečné shrnout světové literární poznatky o dosavadním vývoji vakcín proti klíšťatům a jeho perspektivách.

Podle mého názoru se Adéla tohoto úkolu zhostila dobře. Po úvodní konzultaci celé problematiky se mnou pracovala zcela samostatně a do své rešerše zahrnula drtivou většinu přístupů k anti-klíštěcím vakcínám podpořenou příslušnými publikacemi. To by však samozřejmě na rešeršní bakalářskou práci nestačilo.

V relativně krátké diskusi Adéla vysvětlila principy působení jednotlivých typů vakcín, zhodnotila jejich výhody a nevýhody a naznačila cesty jakými by se vývoj vakcín proti klíšťatům měl ubírat. Pravda je, že by tento rozbor mohl být podrobnější.

Jak tedy hodnotit rešeršní bakalářskou práci (i když to je problém, který musí řešit zejména oponent a ne školitel)? Setkal jsem se s názorem odmítajícím oponenturu rešeršních prací z důvodu nutnosti kontroly, zda student pouze nevyužil dostupné review a práci jednoduše neopsal. Myslím, že to není případ Adély, která použila v práci 91 citací a pokud vím přehledná práce zahrnující celou problematiku vakcín proti klíšťatům neexistuje.

Svůj posudek končím úvahou, že se zřejmě ještě budeme muset učit posuzovat rešeršní práce.

Závěr. S přístupem Adély Harcubové jsem byl spokojen a práci doporučuji k obhajobě.

České Budějovice 25.5. 2010



Doc. RNDr. Jan Kopecký, CSc.