

Posudek na bakalářskou diplomovou práci Terezy Vlasaté

„Netopýři v chatových osadách na Českobudějovicku: druhová diverzita a úkrytové preference“

Úvodní kapitola předkládané práce Terezy Vlasaté je věnována literárnímu přehledu poznatků o úkrytové ekologii a úkrytových preferencích netopýřů. Nejvíce mi v něm chybí část zaměřená přímo na úkryty v chatách a za okenicemi spolu se soupisem středoevropských druhů, které tento typ úkrytu využívají. Vzhledem k tomu, že cílem práce bylo zjišťování úkrytových preferencí a druhové diverzity netopýřů využívající prostory za okenicemi, považuji tento nedostatek za poměrně zásadní.

- Strana 2, ř.1–2: Uvádíte, že různé morfologické, fyziologické a behaviorální charakteristiky jednotlivých druhů netopýřů jsou běžně považovány za adaptace pro úkrytové strategie – konkrétně jaké?
- Strana 2, 2. odstavec: Zmiňujete zde echolokaci a uvádíte, že z kaloňů rod *Rousettus* „tuto vlastnost znovu nezávisle získal.“ Vzhledem k významným změnám v systému letounů v posledních pěti letech je zavádějící používat tuto informaci citovanou z práce Kunze z roku 1982. Jak je to s echolokací u kaloňů podle novějších poznatků?
- Strana 4, konec 2. odstavce: Vyjmenováváte faktory hrající roli při výběru stromové dutiny netopýřů, ale už neuvádíte jak a proč.
- Strana 5, poslední věta: Z jakého zdroje pochází informace, že půdy kostelů, stodol a škol jsou náhradou za přírodní dutinové úkryty?
- Strana 8, 2. odstavec: Píšete zde, že pro Vaši práci nejlépe poslouží data z výzkumu v Polsku (Mazurska a Ruczynski 2008). Autoři sice vyhodnocovali podobné faktory, ale u zcela jiného typu úkrytů. Navíc neuvádíte, jakým způsobem ovlivňovaly citované faktory přítomnost netopýřů. Pokud ji považujete za stěžejní k Vašemu výzkumu, proč se jí nezabýváte v diskuzi?
- Kapitola 1.7: Této kapitole je věnován poměrně velký prostor, ale je to pouhý výčet jednotlivých druhů bez jakéhokoli shrnutí, a rozhodně se nejedná o statistické zhodnocení poměru mezi přirozenými a umělými úkryty jednotlivých druhů, jak uvádíte na str. 9 ve 2. odstavci. Počty synantropních a přírodních úkrytů

u jednotlivých druhů by měly být rozděleny minimálně na letní a zimní období, protože – jak zmiňujete u druhu *Plecotus austriacus* – vazba na lidské prostředí se liší mezi létem a zimou. V atlasech rozšíření netopýrů, ze kterých vycházíte, je u nálezů uváděno, z jakého období pocházejí.

Vlastní práce

Musím konstatovat, že výpovědní hodnota metodiky a výsledků je v předkládané práci téměř nulová, neboť v obou částech chybí jakékoli konkrétnější údaje o sesbíraných datech i jejich struktuře. Z tohoto důvodu se nemohu konkrétněji vyjádřit ke zpracování výsledků a závěrům této práce.

- Studované lokality nejsou dostatečně charakterizovány (upřesnění polohy – souřadnice nebo alespoň kvadrát, jak vypadají, kde je kolik chat atd.), chybí konkrétní data kontrol.
- Odkud pochází informace, že „v červenci a srpnu jsou mateřské kolonie štěrbinových druhů již rozpadlé“?
- Uvádíte, že z 233 chat, které měly okenice otevřené, jste kontrolovala jen 98. Proč jste nekontrolovala všechny? Podle čeho jste si je vybrala?
- Z výsledků nejsou zjistitelná ani základní faunistická data, tj. na kterých lokalitách byla zanamována přítomnost jednotlivých druhů netopýrů.

Celkové hodnocení:

Vzhledem k podstatným nedostatkům této práce hodnotím předloženou verzi na hranici přijatelnosti, tj. klasifikačním stupněm dobře. Konečné rozhodnutí bude záležet na průběhu obhajoby.

V Táboře dne 31. 5. 2010


RNDr. Lenka Barčiová, Ph.D.