

Školitelský posudek na bakalářskou diplomovou práci Terezy Vlasaté

„Netopýři v chatových osadách na Českobudějovicku: druhová diverzita a úkrytové preference“

Cílem předložené práce bylo v teoretické rovině zhodnotit dosavadní znalosti úkrytové ekologie netopýřů se zvláštním zřetelem na tzv. štěrbínové druhy, kterým je obecně věnována výrazně menší výzkumná pozornost, dále pak shrnout stav vědomostí o různých aspektech synantropisace netopýřů v souvislosti s úkrytovým chováním, to vše především v geografickém kontextu Evropy. V praktické rovině bylo cílem práce zhodnotit úkrytové preference a druhovou diversitu netopýřů obývajících jeden konkrétní typ antropogenního úkrytu, a sice prostory za otevřenými okenicemi budov na Českobudějovicku.

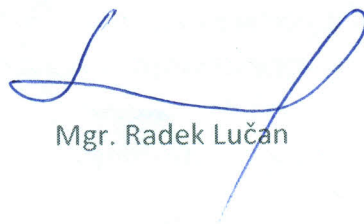
Co se týká teoretické části, věřím, že při troše dobré vůle a úsilí mohla vypadat výsledná podoba výrazně lépe. Nejvíc ran do stolu (a nejen těch) bylo z mé pracovny při čtení celého textu slyšet kvůli skutečnosti, která se zdaleka netýká jen defendentky předložené práce, ale čím dál širšího tábora jejích vrstevníků. Napsat český text, kde existuje shoda podmětu s přísudkem, kde slovosled nepřipomíná výstup automatického překladače z češtiny do angličtiny, kde každý odstavec je o něčem malinko jiném a kde věta má jen jeden (dobře, maximálně dva) významové výklady, je zjevně něco naprosto nedůležité a nepotřebné. Rád bych připomněl, že má-li být výstup nějakého výzkumného snažení správně pochopen, musí být podmínky, za kterých bylo výsledků dosaženo, stejně jako výsledek samotný, presentován co nejpřesněji a nejjednoznačněji. Nejednoznačností, kontradikcí a všelijakých redundancí je však v práci ne zrovna nejméně.

Terénní výzkum netopýřů s sebou obecně nese četná úskalí vyplývající především z jejich nočního způsobu života, proto jsem při zadávání práce předpokládal, že by shromáždění dostatečného datového aparátu poklidnou metodou denních kontrol odklopených okenic v chatových osadách v okolí Českých Budějovic neměl činit potíže ani dostatečně pro věc zapálené zástupkyni něžného pohlaví. Z předloženého výsledku celého snažení mám ovšem tak trochu dojem, že ten zápal spíše chyběl. Uvítal bych zejména provedení většího množství kontrol stejných objektů s časovým odstupem. Je sice pravda, že na celou terénní část měla studentka jen asi polovinu jedné sezóny, ovšem např. zdvojnásobení množství kontrol stejného počtu úkrytů by znamenalo jen max. 6 dní práce navíc. Což není mnoho. Přesto se podařilo nashromáždit dostatečné množství údajů k základnímu zhodnocení druhového spektra netopýřů využívajících sledovaný typ úkrytů. Z výsledků analýz základních parametrů úkrytů lze rovněž konstatovat, že jejich obsazení je nenáhodné, přičemž charakteristiky s průkaznými rozdíly se vždy nějakým způsobem vztahují k mikroklimatu. Tyto skutečnosti dále určují, jakým směrem by bylo dobré se ubírat: velmi zajímavé by bylo např. sledování sezónních změn obsazenosti různě orientovaných okenic v souvislosti se změnami energetického rozvrhu v různých fázích reprodukce. Zajímavé bude i srovnání mikroklimatu v úkrytech za okenicemi a v přirozených úkrytech, zde by mohla ležet odpověď na otázku, zda

využívání lidmi vytvořených úkrytů je jen důsledkem úbytku úkrytů přirozených, či zda jsou umělé úkryty celkově výhodnější a obecný trend směrem k synantropisaci je spíše dobrou, než špatnou zprávou z pohledu ochranářského.

Celkově považuji práci spíše za průměrnou až podprůměrnou, doporučuji ji k obhajobě, ovšem nečekám nejpříznivější hodnocení.

V Českých Budějovicích dne 3. 6. 2010



Mgr. Radek Lučan