

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Přírodovědecká fakulta

Student/ka : **Kateřina Skácelová**

Název práce : ***Cytotoxicita bentických a nárostových sinic***

Má práce experimentální charakter : Ano Ne

Odborná úroveň práce : A B C D E F

Textová úroveň práce : A B C D E F

Grafická úroveň práce : A B C D E F

Rozsah : A B C D E F

Literatura : A B C D E F

Připomínky do diskuse, dotazy :

Předložená BP velmi čtivou a přehlednou formou shrnuje současné poznatky o toxinech sinic, jejich toxikologických vlastnostech a metodách testování toxicity. V úvodu je čtenář uveden do problematiky přehlednou literární rešerší o problémech spojených s výskytem sinic a jejich toxinů s uvedením konkrétních dopadů na zdraví lidí a zvířat.

Dále jsou kapitoly rozčleněny dle jednotlivých toxinů na základě jak toxikologických tak strukturních podobností s odkazem na množství aktuální literatury.

Ačkoli se občas v BP vyskytnou malé nejasnosti, tak práce je ucelená a po odborné tak textové stránce na velmi dobré úrovni. Kladně hodnotím i velké množství citací (>80).

Mírně poukazuji na nedostatečné popisky u grafů a obrázků (např. obr.2.- kde chybí údaje o koncentraci testovaného extraktu ..atd). Ačkoli je tato informace uvedena v textu práce, měla by být i součástí popisků grafů a obrázků.

Závěr a diskuze výstižně shrnuje celou BP.

Tato BP jako celek nadstandardně splňuje požadavky kladené na BP a tudíž **doporučuji** k obhajobě.

Otázka:

Z jakého důvodu byl použit jiný expoziční čas pro extrakt *Anabaena oscillarioides* HINDAK pro frakci 6 (5hod) a frakci 7 (1hod)? Výsledky vyobrazeny v obr.14.

Otázka zní – Z jakého důvodu jste použili rozdílné časy a lze tudíž shledané efekty mezi sebou porovnávat ?

Práci doporučuji k obhajobě : Ano Ne

Návrh hodnocení : **VÝBORNĚ**

Oponent : **Mgr. Ondřej Adamovský**

V Brně: 19.1.2010

Ondřej Adamovský

.....
podpis