

Posudek na bakalářskou práci Kristýny Hajduchové „Vliv způsobu hospodaření na velikost populací *Dactylorhiza sambucina* a její rozšíření na Vsetínsku“

Po formální stránce je práce dobře strukturovaná a členěná, jediný závažný nedostatek, který jsem shledal, jsou nejednotné odkazy na literaturu (normálně, kapitálky) a chybějící citace v seznamu literatury. Taktéž citace typu Novák 2006 in Jersáková et al. 2008 není možná.

Rešerši autorka provedla vcelku svědomitě a předpokládám že díky školitelce jí neuniklo nic z „šedé“ lokální literatury, nasvědčují tomu i práce ve sbornících a manuskriptech, které autorka cituje.

Kap. 4 – historický přehled managementu – je místy poněkud redundantní – řada informací je sice zajímavá ale nemá souvislost s tématem (str. 12-13.). Celou tuto kapitolu by asi bylo možné pojmout stručněji.

Metodika – zpracování dat. Mám připomínku ke klasifikaci snímků s D.s. v mechanicky pracujícím programu TWINSpan. Ten je vhodný pokud máme systematicky sebraná data rovnoměrně po celé variabilitě luk. Moc se ale nehodí pro potřebu přiřazení snímkovaných porostů k již existujícím vylišeným typům (jednotkám, asociacím). Počet vylišených jednotek je totiž předem definován počtem úrovní, které si autorka zvolí. V tomto případě by vhodnějšími metodami byly např. klastrová analýza, nastavená tak, aby vylišila i skupiny zastoupené nízkým počtem snímků. Stejně tak počítání fidelity na souboru 32 snímků je zbytečně robustní přístup. Pochopitelně tento přístup uplatněný na omezeném materiálu nedal a ani nemohl dát jako očekávaný výsledek jednoznačné přiřazení porostů k popsáným jednotkám.

Výpočet intenzity managementu (str. 25) by si zasloužil podrobnější komentář a diskusi. Také je otázka, zda jedno číslo postihne veškerou variabilitu managementu, myslím, že tato část by se dala ještě rozpracovat dopodrobna (zohlednit jarní a podzimní seč, management v předchozí sezóně, atd).

Určení druhů, se kterými D.s. roste pospolu je založené na porostech snímků s výskytem D.s. Myslím si, že tyto snímky měly být doplněny o porosty, kde byl druh v minulosti a dnes není (viz diskuse) nebo o snímky „negativních“ výskytů, protože stávající druhové kombinace nevyovídají moc o vztahu k D.s., ale o nejčastějších druzích v porostech.

Celkově k experimentální části: autorka provedla rekognoskaci terénu a snažila se z ní vytěžit maximum, to je třeba ocenit, na druhou stranu výběrem a použitím metod, které jsou vhodné na větší datové soubory, se jí podařilo zamlžit (zprůměrovat) část variability. Nicméně v případě absence negativních dat si je autorka vědoma tohoto nedostatku, takže předpokládám, že synekologická část bude ještě o tyto informace doplněna. Práci hodnotím výborně.

Dne 18.5.2009 v Českých Budějovicích

RNDr. Tomáš Kučera, PhD

