

Oponentský posudek na bakalářskou práci Ivety Svobodové „Řasová a sinicová flóra v zatopených lomech na Skutečsku“

Bakalářská práce Ivety Svobodové sestává z 57 stran textu a příloh. Má přehledné, standardní členění.

Dílo je zaměřeno na řešení zajímavého tématu řasové flóry zatopených lomů a snaží se i o zachycení sezónní dynamiky zájmových organizmů na lokalitách. K řešení autorka využila běžně používané metodiky studia řasových společenstev, kterou rozšířila o základní informace o zooplanktonu a analýzy koncentrace dusíku a fosforu v odebíraných vodách. Během svých průzkumů našla celkem 149 druhů sinic a řas což odpovídá očekávání.

Nyní bych okomentoval některé části práce.

Úvodu obsahuje literární rešerši o čistých stojatých vodách srovnatelných se zájmovými lokalitami – lomy, horskými jezery a inundačními tůňmi řek. Autorka se zde široce zabývá problematikou jezer na Šumavě a ve Vysokých Tatrách. Proč ale pomíjí například jezera alpská, která nejsou tak vzdálená jako jezera ve Finsku či Kanadě, která autorka úmyslně vyloučila? Překvapuje mne, že tato část rešerše je založena pouze na dvou suplementech časopisu *Biologia* a pěti dalších pracích. Hodně prostoru v rešerši Iveta také věnovala inundačním tůňm řek. Přiznám se, že nechápu důvod, proč tak činila vzhledem k tomu, že tůňe mají proti lomům mnoho odlišností.

Metodika je popsána dostatečně a uvádí i historické údaje ke zkoumaným lokalitám. Její velkou vadou však je, že determinační literatura není vůbec uvedena v seznamu použité literatury na konci práce.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a komentovány z několika pohledů. Poněkud překvapivý je nález epilimnické ruduchy *Hildenbrandia* v planktonu. V této kapitole postrádám jakýkoli pokus o statistické vyhodnocení získaných dat.

V diskusi autorka, dle mého názoru zbytečně, uvádí znovu přehledy dominant z prací zmíněných v části Úvod. Opět také srovnává své poznatky s výsledky průzkumu tůň v inundačním pásmu Lužnice.

Literatura je zpracována dosti bídne. Tři z prací uvedených v tomto oddíle nejsou citovány v textu. Naopak čtyři práce citované v textu (nepočítaje v to determinační literaturu zmíněnou výše) nejsou v literatuře uvedeny. Nejsou odlišeny dvě práce stejného autora z téhož roku. Navíc není autorka konzistentní ve zkracování názvů časopisů.

Fotografická příloha je provedena dobře. Jen je škoda, že autorka nevyužila pro mikroskopování a pořizování také fázový kontrast, který by pomohl zvýraznit některé rozsivky a *Dinobryon*.

Po formální stránce dílo obsahuje poměrně rozsáhlou sbírku chyb (zarovnání vlevo, řádkování, psaní mezer, kurzívy, jednotek, atd.). Dost bolestivých zásahů bohužel utrpěla i čeština.

Během obhajoby prosím o zodpovězení následujících otázek:

- Proč autorka nedělala trvalé preparáty rozsivek?
- Co je „přiměřené množství zooplanktonu“ (viz. Metodika)?
- Proč byl jarní odběr proveden ve dvou termínech?
- Podle jakého časopisu cituje autorka literaturu?
- Mimo lomu Obec odpovídají hodnoty vodivosti vody v lomech jihočeským rybníkům. Čím si je autorka vysvětluje, když udávané koncentrace N a P jsou dost nízké?

I přes výše uvedené výhrady je bakalářská práce Ivety Svobodové důležitá, protože zmenšuje bílé plochy na pomyslné algologické mapě ČR.

Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm dobře nebo velmi dobře v závislosti na kvalitě vystoupení před komisí katedry.

V Českých Budějovicích, 20. ledna 2009


Tomáš Hauer