

# Posudek oponenta

Název práce:	Rozvoj výtvarné tvořivosti prostřednictvím projektové metody
Jméno autora:	<b>Veronika Machýčková</b>
Oponent:	Richard Macků

Autorka ve své přehledové práci představuje jednak fenomén kreativity, ale také projektovou výuku, výtvarnou výchovu, specifika výchovy ve volném čase. V závěru se snaží teoretické znalosti všech těchto oblastí zužitkovat ve stručném popisu konkrétního projektu, který je zaměřen (kromě jiného) právě na rozvoj tvořivosti.

Hodnocení práce V. Machýčkové bylo provedeno na základě kritérií, které stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

## **Formální stránka práce:**

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text není formátován zcela odpovídajícím způsobem (často se opakuje chybně vložený prázdný řádek či nadpisy následující kapitoly na konci stránky; na str. 19 se pak objevují zbytečně velké mezery mezi jednotlivými odstavci). Grafické zpracování však nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu povětšinou odpovídají příslušné normě (občasné chyby se však vyskytují – např. u pozn. č. 29, 30). Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## **Jazyková stránka práce:**

Studentka prokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické - je však opět nutné vytknout některé nedůslednosti: v tomto případě poněkud neobratné formulace, např. hned v Úvodu na str. 7 dole: „Práce s využitím projektové metody mne napadla díky práci na své bakalářské práci, kde jsem v rámci praktické části práce, pracovala s dětmi na výtvarné činnosti.“

Gramatická správnost textu byla narušena jen nevýznamně („tyto x tato stádia“ apod.), v textu se však objevují překlepy (celkové množství >10).

## **Obsahová stránka práce**

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce). Struktura práce odpovídá těmto navrženým cílům, nicméně obsah jednotlivých kapitol je převážně velice popisný (práce se sestává z klasifikací nejrůznějších jevů) a jednotlivé části práce k sobě nejsou vztaženy.

Práce mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací. Autorka důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci je užita aktuální terminologie oboru, autorka se však dostatečně nedokázala vyrovnat s terminologickou rozkolísaností, která je v této oblasti zjevná (v textu jsou zaměňovány pojmy tvořivost/kreativita a tvořivé/kreativní myšlení). V práci se  podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi. Chybí však syntéza poznatků z teoretické části; k jistému propojení dochází v projektové části – ta je ale popsána jen stručně a roli této syntézy neplní. Úroveň řešení zvoleného problému v tomto ohledu neodpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

Z hlediska struktury bych doporučoval přesunout typologii projektů uvedenou na str. 37 mezi přílohy.

## **Celkové zhodnocení<sup>1</sup>**

*Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.*

*Při obhajobě doporučuji zaměřit se (kromě výše naznačeného) také na odůvodnění tvrzení (str. 40), že jedinečností výtvarné výchovy je její praktický ráz. Sám se domnívám, že tímto tvrzením autorka odporuje možnostem univerzálního projektového vyučování, které popsala v předchozích kapitolách a podporuje tak (poněkud netvořivý) zažitý způsob vzdělávání v některých oblastech.*



*Richard Macků – oponent*

---

<sup>1</sup> Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy