

Téma bakalářské diplomové práce bylo původně zadáno na zpracování odlišného tématu – zjištění stanovištních preferencí a biotických vazeb jednoho ze silně ohrožených druhů mechů na Šumavě. Sběr terénních dat však neproběhl předpokládaným způsobem, a tak data shromážděná ani po dvou vegetačních sezónách zjevně nebyla dostatečná pro přijatelné zpracování, proto bylo nutné přistoupit ke změně na práci rešeršního typu s tématem širším než bylo původní.

Poznání biologických vlastností je klíčové pro pochopení příčin ústupu druhů, které považujeme za vzácné či ohrožené; bohužel v případě mechorostů jsou tyto naše znalosti řádově menší než je tomu u vyšších cévnatých rostlin. Přesto byla zejména v posledním desetiletí publikována řada prací studujících jak detailní stanovištní preference, tak interakce s ostatními druhy, včetně experimentálních a manipulativních přístupů, a rovněž byly navrženy první experimentálně podložené návrhy managementu podporujícího populace ohrožených druhů na svých stanovištích. Rešeršní práce sumarizující výsledky provedených studií ve světě u mechorostů zatím v podstatě neexistují, proto může být dobře vypracovaná rešerše bezpochyby velmi podnětná pro další studie.

Bohužel, ani průběh tvorby předkládané rešerše neodpovídal mým očekáváním, byť řada mých kolegů možná namítne, že má očekávání bývají nezřídka nerealisticky velká. Přestože množství a reprezentativnost zpracované literatury si zaslouží pochvalu, značnou dobu se mi nedařilo studentce vysvětlit podstatu své představy o formě a struktuře rešerše jako takové, stejně tak i další detailnější technické aspekty psaní odborného rukopisu. Výsledek představuje bezpochyby odraz poměrně velkého úseku ušlého na cestě správným směrem, přesto však ještě finální text nemá logickou strukturu ani vnitřní propracovanost takovou, jakou bychom ve vědecké komunitě od rešeršní práce očekávali, text se nečte snadno a řada tvrzení čtenáře dráždí zjevnou vytržeností z kontextu, působící v lepším případě dojmem polopравd či protimluvů (za všechny např. údaj v posl. odst. na str. 11 „...[*Sph. subnitens*] není schopen růstu v podmínkách typických pro *Scorpidium scorpioides*...“, o kus dále zjistíme, že oba druhy spolu na lokalitě dlouhodobě koexistují). Pozitivně musím naopak kvitovat solidní grafickou úpravu a vcelku malé množství překlepů a formálních chyb ve finálním textu.

Detailní zhodnocení textu přenechám oponentovi, za sebe mohu konstatovat, že navzdory výše zmíněným nedostatkům bakalářskou práci D. Papáčkové doporučuji k obhajobě.

V Mydlovarech, 24.5.2009

Jan Kučera

