Oponentský posudek na bakalářskou práci Petra Blažka: Čím je omezováno rozšíření poloparazitické rostliny kokrhele menšího (*Rhinanthus minor*)?

Ve své práci Petr Blažek testuje čím je ovlivněno uchycení vysetých rostlin druhu Rhinanthus minor v okolí Českých Budějovic. Jako vysvětlující proměnné používá druhové složení porostu, do kterého byly rostliny vysévány, původ semen, charakteristiky prostředí odhadnuté pomocí Elenbergových indikačních hodnot i charakteristik naměřených v terénu nebo spočítaných z druhového složení (Bealův index) a z naměřených charakteristik (tepelná zátěž).

Práce umožnila diplomantovi nejen seznámit se s obecně ekologickou hypotézou (seed limitation a habitat limitation), ale také s problematikou výskytu druhy v závislosti na obhospodařování louky a charakteristikách prostředí. Zpracoval k problematice literární rešerši, založil a vyhodnotil experiment v terénu a pomocí různých matematických metod vyhodnotil výsledky. Šíři záběru této práce a rozpětí použitých metod hodnotím velmi kladně. Formální prezentace práce nemá ani tak chyby, které obvykle vznikají díky nedostatku času pro závěrečné zpracování (překlepy a styl citování literatury jsou uspokojivé), ale chyby, které vyplývají z faktu, že diplomová práce je pro autora první prací svého druhu. Těmito nedostatky jsou konkrétně: ne vždy jsou uvedeny všechny informace pro to, aby byl text srozumitelný, někdy nejsou informace uvedeny v té správné kapitolce, popis obrázků a tabulek není sám o sobě srozumitelný, formulace jsou často nepřesné. I když lze výsledky považovat spíše za pilotní studii, uvítala bych prezentaci dat i způsobem, ve kterém by byl vidět počet (reálný a ne logaritmovaný) uchycených rostlin na různých lokalitách.

další připomínky:
Úvod netvoří příliš přesvědčivý celek, ze kterého by vyplývaly cíle práce. Například zmínka Lišovského prahu na 1. stránce přichází naprosto bez souvislostí.

Cíl práce tak jak je formulován nebyl a ani nemohl být během bakalářské práce splněn a jedná se spíš o nepříliš dobře formulovaný ideový záměr. I když se to může zdát pokrytecké, cíl práce se většinou v průběhu práce samotné mění, upřesňuje, modifikuje a do publikace (jakou je i diplomová práce) se formuluje přesně v souladu se zvolenými postupy a získanými výsledky. V závěru práce pak bývá odpověď na takto *a posteriori* přeformulovaný záměr. V případě předkládané práce je závěr vágní (zcela v souladu s vágními cíly) a příliš diskusního charakteru (jsou tam např. citace literatury..).

str. 3 – semena se nenechávají přes zimu „projít dormancí" ale projít chladovou stratifikací.

str. 4 – Jak mohly být konkrétní lokality vybírány podle nároků druhu, když víme, že mu nesvědčí opuštěná louka a přesto byl druh na opuštěné louky vyséván?

Na obrázek je ve zvyku odkazovat zkratkou Obr. a na tabulku zkratkou Tab.

Popis semikvantitativních škál (pro zastínění) by měl být podrobnější; V popisu metod není uvedena velikost snímkované plochy, ale předpokládám, že odpovídala velikosti osetého čtverce; Braun-Blanquetova stupnice má několik modifikací a bylo by dobré upřesnit použitou metodu citací

str. 8 – jak může být Bealsův index ovlivněn tím, že fytocenologické snímky s výskytem R. minor byly z let 1956-1965?

str. 9 – první věta výsledků je hodně metafyzická, zvláště když ordinační osy vysvětlují malé procento variability. Čím si vysvětlujete velký vliv sklonu svahu?

str. 10 – poslední věta mi není příliš jasná, jak byly různé diagramy na Obr. 7 porovnávány? Navíc se tady tvrdí, že výskyt kokrhelu byl úzce korelován s Bealsovým indexem, zatímco na str. 15 dole se tvrdí, že hodnoty jsou korelovány slabě. Jak to je?

Na studenta mám následující dotaz: Jak, poučen dosavadními zkušenostmi, byste postupoval při zakládání a vyhodnocování experimentu nyní?

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Přírodovědecké fakultě Jihočeské Univerzity; doporučuji ji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře (který mohu ještě korigovat na výborně v případě skvělé obhajoby).

20.5.09

Klimešová