



Miloslav Jirků, Ph.D.

Branišovská 31, 370 05 České Budějovice, Czech Republic

Phone: 00420-38-777 5403; Fax 00420-38-53 10 388

22.1.2010 České Budějovice

Posudek školitele na bakalářskou práci Miroslava Barankiewicze:
Ekologie krevních protist *Pelophylax ridibundus*

Předložená práce se zabývá tématem relativně málo probádaným. Krevní protisté poikilotermních obratlovců představují rozsáhlou skupinu často zcela nepřibuzných taxonů jednobuněčných eukaryot s ohromnou škálou životních cyklů a cest přenosu. Kompletní životní cykly, cesty přenosu, detailní morfologie a ultrastruktura, neřku-li fylogenetické vztahy jsou známy pouze u několika málo zástupců. Většina taxonů je známá pouze na základě, často velmi povrchního, popisu jediného vývojového stádia vyskytujícího se v krevním řečišti hostitele a taxonomické zařazení je zhusta nutno brát vzhledem k uvedeným omezením přinejmenším s rezervou. Pokud jde o ekologii jednotlivých druhů, neřku-li celých komunit krevních protist poikilotermů, omezují se dostupné informace na ojedinělé studie. Ty lze navíc většinou velmi těžko vzájemně srovnávat vzhledem ke zmíněnému nedostatku znalostí o vývojových cyklech a rozporuplné taxonomii. Z tohoto hlediska proto představuje předložená práce potenciálně cenný příspěvek poznání.

Jelikož je většina podstatných komentářů obsažena v posudku oponenta, budu šetřit časem komise i svým a zaměřím se spíše na hodnocení pracovního přístupu samotného autora. Ten poměrně zvládnul samotný odběr vzorků, jejich vyšetření, kvantifikaci nálezů a poradil si (s jistými výhradami) i se statistickým vyhodnocením dat. Nicméně, přes mimořádně dlouhou dobu, kterou měl na rozdíl od většiny studentů k dispozici, se nezvládl zorientovat v problematice krevních protist obecně a rovněž jeho znalosti konkrétních taxonů, s nimiž pracoval, mají značné (zcela zásadní) trhliny. Ačkoliv lze problémy s cizím jazykem považovat za relevantní důvod, proč tomu tak je, jde o velice slabou útěchu pro školitele. Zejména v případě, kdy ani dva (!) roky čistého času se neodrazily ani na kvalitě výsledné práce, ani na včasnosti odevzdání rukopisu. V konečném důsledku tak došlo k tomu, že vytvoření finální verze se neobešlo bez zcela zásadního přispění školitele. Navíc práce vznikla na poslední chvíli, což se odrazilo zejména na velmi chabé interpretaci výsledků, zejména kvůli zanedbatelné invenci autora. To je škoda, neboť aniž by si toho byl autor vědom, obsahují předložené informace řadu opravdu zajímavých zjištění, jež ale nejsou nikde formulovány, natož diskutovány v širším kontextu který by si rozhodně zasloužily.

Ačkoliv se tedy může práce jevit čtenáři jako standardní bakalářská práce, neodráží její finální podoba ani tak úsilí a získané znalosti studenta, jako spíše vstup školitele. Proto musím pronést následující větu, zejména s ohledem na studenty, kteří ač investující patřičné úsilí do svých diplomových prací, často díky vysokým standardům odcházejí z obhajob se zhoršenou známkou. Doporučuji práci k obhajobě, neboť základní účel práce, tedy sběr terénních vzorků, jejich laboratorní zpracování, vyšetření a statistické vyhodnocení dat byl M. Barankiewiczem v podstatě splněn. Vzhledem k velkým rezervám v přínosu autora k vlastnímu sepsání práce, práci s literaturou, interpretaci výsledků a jejich konfrontaci s pracemi jiných autorů však po pečlivé úvaze navrhuji klasifikační stupeň dobře (3).

Miloslav Jirků, Ph.D.