

## Hodnocení diplomové práce

Název:

*Dvadsať rokov pedagogiky voľného času v Českej republike a na Slovensku (1990-2010)*

Autor:

*Bc. Anna Dudová*

Předložená diplomová práce je pokusem o analýzu historie pedagogiky volného času jakožto vědecké disciplíny, jak ji rozvíjeli v posledních dvaceti letech slovenští a čeští autoři. Práce je rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole autorka vymezuje pojem „pedagogika volného času“ a zařazuje ji do kontextu pedagogických věd. Druhá kapitola obsahuje stručný přehled o pedagogických disciplínách, které považujeme v našem prostředí za předchůdce pedagogiky volného času (mimoškolní výchova, mimotřídní výchova, výchova mimo vyučování). Další dvě kapitoly jsou věnovány rozvoji pedagogiky volného času na Slovensku a v České republice. V páté kapitole autorka informuje o různém pojetí pedagogiky volného času jakožto studijního oboru na vysokých školách a v šesté kapitole srovnává různá pojetí této disciplíny – podle chápání cíle, obsahu, metod, forem, funkcí, principů a prostředků výchovy ve volném čase. Diplomantka použila většinu dostupných pramenů k tomuto tématu. Pro srovnání využívá i několika cizojazyčných zdrojů (Opaschowski).

Cílem práce je srovnání pojetí pedagogiky volného času u jednotlivých českých a slovenských autorů. Diplomantka přitom zkoumá souvislosti názorů těchto odborníků a podává tak ucelený obraz o vývoji této pedagogické disciplíny. Ačkoli nebylo možné v rámci diplomové práce srovnat do důsledku všechny texty spadající do této oblasti, diplomantce se podařilo zmíněné souvislosti bystře zachytit. Samozřejmě můžeme najít i další souvislosti, které autorka neuvádí, jako například souvislost pojetí cíle pedagogiky u Blažkové a u Opaschowského (srov. s. 77).

Po stránce vnější úpravy je práce výborná, pouze trochu zaráží, proč se liší fonty v titulcích kapitol a podkapitol (pro číslování je použit jiný font než pro text). Stylisticky je text zpracován velmi kvalitně. Je čtivý a zajímavý. Bohužel se autorce při korekturách nepodařilo odstranit všechny překlipy, a tím se do jinak velmi kvalitního díla dostaly i drobné věcné chyby (např. u prvního vydání Vážanského Základů pedagogiky volného času je chybně uveden spoluautor i rok vydání, s. 7).

Formální stránka práce je velmi dobrá. Autorka poctivě cituje. Nespokojuje se však pouze se zdroji, k nimž měla přístup. V textu upozorňuje i na další související zdroje. Určitý problém ale představují poněkud zavádějící názvy podkapitol třetí kapitoly. Autorka se

zřejmě snažila najít společný jmenovatel pro pojetí každého z analyzovaných autorů (3.1. Grác, 3.2. Masarikovi, 3.3. Kominarec, 3.4. Kratochvílová) a tuto charakteristiku uvést jako název kapitoly místo jména autora. Výsledkem je, že podkapitoly většinou obsahují trochu jiný text, než bychom z názvu usuzovali.

Po stránce obsahové se jedná o jednoznačně nadprůměrnou práci. Některé nepřesnosti, kterých se autorka dopustila přisuzuji komplexnosti tématu (např. zmínka o andragogice na s. 83). Vysoce hodnotím samostatnost uvažování autorky, její schopnost kriticky analyzovat texty a současně vytvářet syntézu, která nám umožňuje aspoň trochu pochopit, jak se vyvíjí pedagogika volného času v našem prostředí. Proto se domnívám, že by tato práce – po formálních a jazykových úpravách – zasluhovala zveřejnění. Samozřejmě některé spojitosti, které autorka naznačuje, vyžadují ještě další potvrzení. Přesto musíme konstatovat, že kritický přehled o vývoji pedagogiky volného času v České republice a na Slovensku dosud zpracován nebyl a předložená práce takový přehled obsahuje.

Domnívám se, že výjimečná kvalita předložené práce má takovou hodnotu, že převáží i výše zmíněné nedostatky. Proto diplomovou práci Anny Dudové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou „výborně“.

České Budějovice, 9. května 2011

..



doc. Michal Kaplánek, Th. D.  
vedoucí práce