

## Posudek na bakalářskou práci Petry Tůmové

Bakalářská práce Petry Tůmové s názvem: **Vliv hladovění na ochotu riskovat u sýkory koňadry (*Parus major*) a sýkory modřinky (*Parus caeruleus*)**, má 38 stran textu, 20 výsledných tabulek a 6 fotografických příloh. Ačkoliv jde o práci experimentální je citováno 61 literárních pramenů.

Práce ověřuje pomocí klecových experimentů s volně žijícími druhy *P. major* a *P. (Cyanistes) caeruleus* zda ptáci dokáží rozlišovat atrapy různě nebezpečných predátorů a roli hladovosti subjektu při takovémto *risk-taking behaviour*.

Práce má standardní **úvod**, shrnuje jednotlivé typy antipredačního chování a nejčastěji zmiňované faktory, které ho ovlivňují. Některé pasáže se velmi podobají úvodům v článcích o *risk-taking behavior* či antipredačním chování, a některé pasáže se několikrát opakují.

**Metodika** je popsána srozumitelně a dostatečně podrobně. Chybí údaje o teplotě během experimentu a v chovných místnostech.

Přehled nejdůležitějších **výsledků** je adekvátně slovně okomentován a podložen statistikami v přílohových tabulkách a znázorněn na grafech v samostatné podkapitole. **Průkazné hodnoty** spolu s typem testu by bylo vhodné uvést přímo do textu. Chybou je, že v textu, ani v tabulkách už **nejsou uvedeny u názvu, typy testů**, N a stupně volnosti a čtenář si musí dovozovat a zpětně hledat v metodice o jaký test jde, což je nekorektní. Název testu není uveden ani u grafů, čtenář pak musí vědět k jakému testu přísluší jaká testová statistika (H, Z apod.) anebo se musí vracet k metodice.

V diskuzi převažuje diskutování vlastních výsledků nad porovnáním s literaturou. Interpretace vlastních výsledků je rozumná a plně adekvátní. Ocenila bych však podrobnější porovnání s předchozími pracemi provedenými na katedře PřFUK i PřFJČU vedených Dr. Fuchsem, ať už jde o testování atrap v přírodních podmínkách (ťuhýci, krmítkové experimenty) anebo o klecové experimenty (testování účinnosti různých typů atrap). Autorka některé tyto práce zmiňuje, ale opravdová diskuze to není.

Oceňuji standardní provedení práce a hlavně pečlivé vyhodnocení a opravdovou snahu o interpretaci všech prvků antipredačního chování při *risk-taking behavior*. Různé reakce na různé atrapy je zřejmě spolehlivě ukázána jak u sytých, tak i u hladových ptáků. Naopak pro tvrzení, že reakce koňader a modřinek jsou stejné by chtělo podepřít větším N za extrémnějších podmínek, teplota vedle délky hladovění může být rozhodující faktor. Celkově je práce standardní, chyby jsou pro první práci odpustitelné a práce plně vyhovuje kritériím kladeným na experimentální bakalářskou práci na PřFJČU a **doporučuji ji plně k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit 2+, konečné hodnocení závisí na způsobu obhajoby.

### Otázky :

1. Jaká byla teplota (průměr, rozsah) při testování a v experimentálním chovu, nakolik se liší od průměrné venkovní teploty ve sledovaném období?
2. Kolikrát byla jednotlivá data (jeden typ chování) testována, jak byste aplikovala Bonferoniho korekci, o kolik by se snížilo kritérium hladiny významnosti, uveďte příklad.

3. Mohla by autorka diskutovat i s příklady roli teploty na chování ptáků při *risk-taking behavior*?

**Poznámka:**

Sýkora modřinka je už dneska bohužel zařazena do rodu *Cyanistes*, už ne *Parus*, bohužel.

V Praze dne 26.1.08

Eva Landová

Mgr. Eva Landová, PhD PŘFUK