

Předložená bakalářská práce je součástí rozsáhlého projektu věnujícímu se odhalení parametrů ovlivňujících vztah ptačí predátor – aposematická hmyzí kořist. Významná část tohoto projektu se věnuje významu jednotlivých znaků aposematické hmyzí kořisti, které by mohly být využity ve výstražné signalizaci. V pokusech Mileny Prokopové, která testovala různé modifikace vzoru ruměnice pospolné, se projevily jasné rozdíly, nicméně problematicky interpretovatelné, protože kvůli velké rozmanitosti testovaných vzorů nebylo možno provést významnější počet replikací a také proto, že se modifikace vzoru ruměnice ubíraly v zásadě všemi možnými směry. Bakalářská práce Dany Luhanové měla za úkol pokusit se zodpovědět alespoň jednu otázku týkající se vzoru ruměnice a tou je význam černých okrouhlých skvrn na polokrovkách ruměnice. Tento pattern je na ruměnici nejvýraznější a proto přirozeně lákal k otestování.

Výsledky práce jsou poměrně nezábavné. Žádný z pozorovaných typů reakce na jednotlivé modifikace se nelišily mezi sebou ani od reakcí na původní nemodifikovaný vzor. Srovnáme-li ovšem získaná data s prací Michaely Práškové, která stejné modifikace prezentovala sýkorám na jedlé kořisti, získávají výsledky biologický smysl. Pokud jsou tyto štítky umístěny na jedlé kořisti projevuje se určitá variabilita v reakcích, která je v případě ruměnice setřena. Nabízí se tedy otázka, zda ruměnice neposkytuje další znaky sloužící k jejímu rozpoznání.

Příprava rukopisu z této práce zjevně nebude bez problémů, ale věřím, že data získaná z obou prací si publikaci zaslouží.

Co se týče bakalantky samotné nemohu vznést žádné **vážnější** námitky k její práci, ať už experimentátorské či spisovatelské (i když její slohové rozmachy jsou někdy v rozporu se spisovnou češtinou), a i když samotná bakalářská práce vznikala poměrně hekticky je myslím pro čtenáře relativně srozumitelná a splňuje požadavky na ní kladené. Věřím proto, že bude i úspěšně obhájena.

V Českých Budějovicích

23.1.2009

Petr Veselý